



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 159/18/8810-12  
EEČ: 2-68-664-2018

Spišská Nová Ves 06.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. marca 2018 v čase okolo 17.30 h v kuchyni rodinného domu na XXXXX v Smižanoch, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnom rozhovore chytil svoju manželku XXXXX pod krk za šatku, následne ju pritlačil k stene so slovami „neručím za seba“, kde následne v ten istý deň v čase okolo 18.00 h zaslal svojmu synovi výhražnú správu prostredníctvom aplikácie Messenger s textom „nech ma nevytáča, bo skončí na cintoríne a ja v base“, pričom táto vyhrážka smerovala poškodenej,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Na základe prijatého trestného oznámenia zo dňa 31.03.2018, podaného poškodenou XXXXX, poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-372/SN-SN-2018 z 03.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 04.04.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31. marca 2018 v čase okolo 17.30 h v kuchyni rodinného domu na XXXXX v Smižanoch, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnom rozhovore chytil svoju manželku XXXXX pod krk za šatku, následne ju pritlačil k stene so slovami „neručím za seba“, kde následne v ten istý deň v čase okolo 18.00 h zaslal svojmu synovi výhražnú správu prostredníctvom aplikácie Messenger s textom „nech ma nevytáča, bo skončí na cintoríne a ja v base“, pričom táto vyhrážka smerovala poškodenej, kde takýmto konaním vzhľadom k predchádzajúcim vzájomným konfliktom a znalostiam jeho povahových vlastností vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 16.11.2017 vyšetrovateľ PZ návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa k skutku vyjadril, že dňa 31.03.2018 vo večerných hodinách došlo medzi ním a exmanželkou XXXXX v kuchyni ich rodinného domu k hádke z dôvodu rozdelenia majetku, nakoľko boli v tom čase v rozvodovom konaní. Poškodená ho provokovala, preto ju chytil za šatku a povedal, že nech ho vyplatí a že odchádza, čo aj urobil. Predtým ešte zobral poškodenej mobilný telefón a buchol s ním o skrinku v chodbe rodinného domu. Následne poslal synovi XXXXX správu prostredníctvom aplikácie Messenger, nech ho jeho mama nevytáča, lebo skončí na cintoríne a obvinený v base. Túto správu poslal synovi len v deň, lebo bol nahnevaný po hádke, teda v zlosti, ale nemyslel to vážne. Nikdy by nikomu neublížil, ani svojej bývalej manželke XXXXX, ani by ju neohrozil na živote. V ten deň okolo 23.00 h prišiel domov a ani nevie, či bola exmanželka doma. Hneď si išiel ľahnúť spať. Na druhý deň bývalú manželku nevidel, boli doma len deti. Okolo obeda prišli policajti a vykázali ho z obydla. Zbalil sa a odišiel. Poškodenú XXXXX viac nekontaktoval, stretli sa 06.04.2018 na Okresnom súde Spišská Nová Ves z dôvodu konania o rozvode manželstva. Nemá pocit, že by sa jeho manželka bála. Keď si spolu píšú, tak len ohľadom delenia majetku. Taktiež mu mal syn povedať, že matka mu uviedla, že ak sa dohodnú na delení majetku, stiahne trestné oznámenie. V minulosti sa svojej exmanželke nevyhrážal, ani ju nenapadol.

Svedok – poškodená XXXXX po vznesení uviedla, že nakoľko obvinený je jej bývalý manžel, vypovedať nebude.

Svedok XXXXX, syn obvineného, taktiež využil právo nevypovedať proti svojmu otcovi.

Z fotodokumentácie správy v aplikácii Messenger je zrejmé, že bola zaslaná správa s textom „Nech ma nevyraca!!! Bo skonci na cintorine a ja v base“.

V znaleckom posudku XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, uviedla, že u obvineného v čase skutku a ani v čase vyšetrenia nebola preukázaná prítomnosť relevantnej duševnej poruchy. V čase spáchania skutku mohol obvinený rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Obvinený chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Znalkyňa ochranné liečenie neodporúča.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX sa doposiaľ dopustil 4 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že nemá žiaden záznam.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízka osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu. Vyhrážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som

zohľadnil pri tomto rozhodnutí, bol samotný fakt, že poškodená XXXXX a svedok XXXXX odmietli vypovedať a teda poškodená neuviedla, že by vyhrážky zo strany obvineného v nej vzbudili dôvodnú obavu.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu síce priznal, že chytil poškodenú za šatku, avšak ju nijak fyzicky nenapadol a taktiež uviedol, že zaslal synovi XXXXX sms správu s textom „nech ma nevytáča, bo skončí na cintoríne a on v base“, ktorú však zaslal v hneve a nemyslel ju vážne. Vzhľadom k vyššie uvedenému nemožno po posúdení so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, najmä na predchádzajúci vzťah, rozvodové konanie, ako aj ďalšie zistené skutočnosti hodnotiť toto z časti preukázané vyhrážania, ktorým sa obvinený priznal ako vyhrážanie, ktoré by bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu vzhľadom k intenzite a k spôsobu vyjadrenia ich nemožno považovať za vyhrážanie smrťou a taktiež ani za vyhrážanie inou ťažkou ujmom, nakoľko nestačí samotné vyslovenie, ale vyhrážanie musí byť svojou povahou závažné.

Uvedené konanie obvineného nevykazuje znaky trestného činu, ale priestupku. Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor