



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 110/17/8810-11  
EEČ: 2-68-677-2017

Spišská Nová Ves 13.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
trestný čin: krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od začiatku leta 1998 do 17. novembra 1999 prechovával v hoteli XXXXX okres Spišská Nová Ves nástražný výbušný systém pozostávajúci z 22 ks 200 g náložiek výbušniny Danubiť, elektrických rozbušiek a časového zariadenia aj napriek tomu, že nemal povolenie na uskladnenie výbušnín,
2. dňa 24. novembra 1999 a 1. decembra 1999 počas výsluchu v Krajskom úrade vyšetrovania PZ v Košiciach, ako svedok krivo vypovedal pred vyšetrovateľom PZ, kde vo svojej výpovedi uviedol nepravdu o okolnostiach týkajúcich sa obvinených XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX a to aj napriek tomu, že pred výsluchom bol poučený o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 175 Trestného zákona účinného do 30.11.2000,
3. dňa 14. júna 1998 v popoludňajších hodinách XXXXX uviedol do omylu XXXXX, XXXXX a to tak, že od tohto vylákal hotovosť vo výške 1.327,76 € (40.000,- Sk) za to, že ho bude ochraňovať pred osobami, ktoré sa ho snažia zlikvidovať, pretože likvidáciu jeho osoby si vymyslel, aby sa obohatil, čím takto XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.327,76 € (40.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. OUV-193/20-SN-2001 z 22.03.2001 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre trestné činy nedovolené ozbrojovanie podľa § 185 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., krivá výpoveď podľa § 175 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., podvod podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že trestné stíhanie bolo dňa 30.08.2001 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zákona č. 141/1961 Zb. prerušené, pretože pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 23.02.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračoval, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

V prípravnom konaní bol zadovážený odpis z registra trestov obvineného XXXXX, ako aj rozhodnutia v trestných konaniach týkajúcich sa tejto osoby.

Keďže trestná činnosť bola spáchaná v rokoch 1998 a 1999, boli skúmané podmienky premlčania trestného stíhania.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01. 01. 2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Obdobné ustanovenie obsahoval aj Trestný zákon č.140/1961 Zb., účinný do 31.12.2005.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že pre obvineného XXXXX je priaznivejšie použiť Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutkov.

Podľa § 185 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001 za trestný čin nedovoleného ozbrojovania je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky, pričom podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení účinnom v čase spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa § 175 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001 za trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky alebo peňažný trest. Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001 za trestný čin podvodu je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky, pričom podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení účinnom v čase spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 cit. zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 cit. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že ku skutkom malo dôjsť v rokoch 1998 a 1999. Dňa 22.03.2001 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie obvinenému. Uvedeným úkonom teda došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť od začiatku.

Ďalej bolo zistené, že XXXXX bolo uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, odborom kriminálnej polície ČVS: KRP-155/1-VYS-ZA-2016 z 04.01.2017 vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok z 20.03.2003.

XXXXXXXXXX v spojení s uznesením Krajského soudu v Banské Bystrici sp. zn. XXXXX bol XXXXX uznáný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za skutok z 17.07.2006.

Trestným rozkazom Okresného soudu Bratislava III sp. zn. XXXXX z 19.02.2007, právoplatný dňa 16.03.2007 bol obvinený XXXXX uznáný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona za skutok z 12.10.2006.

Na základe uvedených rozhodnutí možno skonštatovať, že premlčania doba začala znovu plynúť dňa 12.10.2006 a márne uplynula dňa 12.10.2011.

Na uvedenom plynutí premlčacej doby nemá vplyv prerušenie trestného stíhania pre neprítomnosť poškodeného XXXXX, nakoľko podľa trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, na rozdiel od súčasne platného trestného zákona, prerušenie trestného stíhania nespôsobuje spočívanie premlčacej doby.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Roman Kapráľ  
prokurátor