



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 116/16/8810
EEČ: 2-68-683-2016

Spišská Nová Ves 27.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 28. februára 2016 v čase asi o 14.30 h, v katastrálnom území obce Kluknava, v časti zvanej „Petrova hora“, z lesného porastu č. 522, z lesnej parcely XXXXX ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil 2 kmene stromu osika o dĺžke 3 m a stredovom priemere 0,05 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,02 m³ tak, že tento na mieste nálezu pomocou prinesenej sekery zrubal a následne ťahal smerom do svojho bydliska, pritom však bol pristihnutý príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím spol. XXXXX republiky, štátny podnik Odštepný závod XXXXX, Obrancov mieru 6, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,40 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-321/KR-SN-2016 zo dňa 28.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 16.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetovací spis s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetovací spis ČVS: ORP-22/KR-SN-2016, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený v priebehu výsluchu dňa 30.05.2016 vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaný s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe. Obvinený ešte

v priebehu skráteného vyšetrovania dňa 22.03.2016 nahradil spôsobenú škodu 0,40 Eur.

Spĺnomocnený zástupca pošk. štátneho podniku v rámci výsluchu potvrdil, že obvinený škodu plne nahradil.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované okrem priznania obvineného aj výsluchom zasahujúcich príslušníkov PZ, identifikáciou parcely, odkiaľ bolo drevo odcudzené, určením výšky škody a zabezpečenou fotodokumentáciou.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a ani postihnutý za priestupok.

Obvinenému bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinená a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 216 ods. 5 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Juraj Figula
prokurátor