



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 466/16/8810-23  
EEČ: 2-68-69-2017

Spišská Nová Ves 20.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. októbra 2016 v čase okolo 08.00 h v XXXXX, okres Spišská Nová Ves v rodinnom dome č. XXXXX, vulgárne nadával svojej družke XXXXX, následne, ako odišla do budovy Obecného úradu v XXXXX opakovane jej vulgárne nadával s tým, že sa ničoho nebojí,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

**nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia v Spišskej Novej Vsi, uznesením ČVS: ORP-1099/SN-SN-2016 zo dňa 25.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr.

zákona, s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 24. októbra 2016, v čase okolo 08.00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX. XXXXX začal vulgárne nadávať svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, pričom sa jej následne vyhrážal, že jej poreže ústa nožikom a následne po tom, ako odišla do budovy Obecného úradu v XXXXX, prišiel za ňou a znova jej vulgárne nadával a povedal, že on sa ničoho nebojí, čím u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, po skončení vyšetrovania predložil dňa 17.01.2017 vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je neopodstatnený, nakoľko v danej veci je potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zdokumentoval skutkový stav veci najmä vykonanými výsluchmi obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, zabezpečením znaleckého posudku znala z odvetvia psychiatria a ďalšími dôkaznými materiálmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Obvinený bol z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona usvedčovaný trestným oznámením jeho družky, poškodenej XXXXX .

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 25.10.2016 jednoznačne poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Uviedol, že v nedeľu popíjali alkoholické nápoje aj s jeho matkou. V ten večer povedal družke, že dcéra XXXXX nie je jeho, ale nehádali sa. Následne v ranných hodinách dňa 24.10.2016, deti už doma neboli, družka mu urobila kávu a spoločne odišli k Obecnému úradu v XXXXX. Vykonávali aktivačné práce. Po skončení prác prišli ženy do osady, kde práve bol a tie mu povedali, že jeho družka je na úrade, že nechce ísť domov. Preto išiel za ňou na úrad, kde mu starostka povedala, aby odišiel. Následne išiel domov.

Obvinený XXXXX ku skutku vypovedal aj dňa 22.11.2016, pričom zotrval na prvotnej výpovedi s tým, že keď prišli k Obecnému úradu v XXXXX, tak povedal družke, aby sa starostky opýtala, ako majú robiť, že za opýtanie jej nevyrežú jazyk.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je záznam o dychovej skúške, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bola dňa 24.10.2016 v čase o 13.48 h nameraná hodnota 0,93 mg/l alkoholu v dychu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 24.10.2016 popísala skutok v podstate tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uviedla, že obvinený, druh XXXXX, dňa 24.10.2016 hneď, ako sa zobudil, začal jej vulgárne nadávať, že ich dcéru mala so svojim otcom. Následne sa obliekla a odišla z domu na aktivačné práce. Následne za ňou prišiel obvinený XXXXX, ktorý jej opäť vulgárne nadával. Preto išla za starostkou, ktorej povedala, že XXXXX je dole, nadáva a chce ju porezať, že od neho nemá pokoj. Starostka preto povedala obvinenému, aby odišiel.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 10.01.2017 využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

XXXXX XXXXX rodinný príslušník obvineného, dňa 22.11.2016 v zápisnici o vylúčení, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Dňa 22.11.2016 bola medzi obvineným XXXXX a svedkyňou -poškodenou XXXXX vykonaná konfrontácia, pričom poškodená využila svoje právo a odmietla sa konfrontovať s obvineným, druhom XXXXX.

K skutku bola dňa 22.11.2016 vypočutá ako svedok XXXXX, starostka obce XXXXX Uviedla, že na presný dátum si nespomína, ale ráno prišla na Obecný úrad poškodená XXXXX s tým, že potrebuje zavolať políciu, nakoľko už nemôže vydržať pri svojom druhovi. Poskytla jej 2 € na cestu autobusom, aby išla na políciu, čo však poškodená neurobila a ostala na úrade s tým, že sa bojí, aby ju druh neprenasledoval. Na úrad sa dostavila aj matka obvineného, pričom medzi sebou komunikovali, avšak nerozumela o čom, nakoľko rozhovor prebiehal v rómskom jazyku. Pred budovou Obecného úradu stál obvinený XXXXX, ktorého následne vyzvala, aby odišiel. Ona odviezla poškodenú na políciu. Nebola svedkom toho, aby sa jej obvinený vyhrážal, alebo vulgárne nadával. Poškodená jej len povedala, že v noci nemôže spať, lebo ju druh stále z niečoho podozrieva, že s ním nemôže žiť.

Dňa 10.01.2017 bola ku skutku vypočutá matka obvineného, XXXXX, ktorá uviedla, že deň predtým, ako obvineného odviezli policajti, všetci a teda aj XXXXX, spolu pili alkoholické nápoje v dome č. 23 a následne tam spali. Na druhý deň ráno, obvinený XXXXX a poškodená XXXXX odišli vykonávať aktivačné práce, pričom doma sa nič neudialo, obvinený sa družke nevyhrážal, nenadával jej.

Dňa 10.01.2017 bola medzi svedkyňou - poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX vykonaná konfrontácia, pričom poškodená využila svoje právo a odmietla sa konfrontovať.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX bolo preukázané III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu. Znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Podľa § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

V zmysle ust. § 172 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by

ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vo veci existuje dôkazná núdza.

Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie najmä tým, že poškodená XXXXX len popísala, ako jej druh, obvinený vulgárne nadával, pričom následne odmietla vypovedať a konfrontovať sa. Zároveň svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi nepotvrdila, aby bola svedkom toho, ako sa obvinený poškodenej vyhráža. Zároveň svedkyňa XXXXX odmietla vypovedať. Svedecká výpoveď poškodenej XXXXX, pojednávajúcu v podstate o tom, ako jej obvinený XXXXX vulgárne nadával nie je dostatočným podkladom na podanie obžaloby. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje ani jeden procesne použiteľný dôkaz, ktorý by vinu obvineného z trestného činu preukazoval, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písm. b) Trestného zákona, ani inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, pretože výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v konaní priestupkovom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka