



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 275/19/8810-20  
EEČ: 2-68-6-2021

Spišská Nová Ves 04.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 79, 044 19 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidná dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v priebehu mesiaca marec 2019, potom, čo poškodená XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 381/17 prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk zverejnila na predaj svoje motorové vozidlo značky Opel Zafira, ev. č. XXXXX, modrej metalízy, s možnosťou výmeny vozidla za iné, poškodenú kontaktoval a ponúkol jej na výmenu vozidlo Škoda Fabia, ev. č. XXXXX s doplatkom za toto vozidlo, následne potom poškodenú dňa 10.3.2019 vyhľadal v mieste jej bydliska v Spišskom Štvrtku, od ktorej mal vylákať doplatok za výmenu vozidiel – finančnú hotovosť 600,- Eur, pričom už v tom čase vedel, že žiadne vozidlo jej nevymení a doplatok, ktorý si od poškodenej mal vziať za predstieranú výmenu vozidiel, si v skutočnosti ponechá a nikdy ho jej nevráti, vozidlo Škoda Fabia jej spočiatku ponechal, no v mesiaci apríl 2019, v čase, keď poškodená bola mimo Slovenska, tak prišiel do Spišského Štvrtku a pod zámienkou odhlásenia vozidla Škoda Fabia s ním odišiel a toto vozidlo dňa 17.6.2019 predal úplne inej osobe XXXXX zo Sečianok v okrese Veľký Krtíš, odvtedy sa poškodenej zatajuje, peniaze ktoré si od

poškodenej prevzal ako doplatok, jej dodnes nevrátil a tak svojím konaním jej mal spôsobiť škodu vo výške 600,- Eur,

**lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OO PZ v Levoči sp. zn. ORP-704/LE-PP-2019 zo dňa 17.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

- obvinený v priebehu mesiaca marec 2019, potom, čo poškodená XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 381/17 prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk zverejnila na predaj svoje motorové vozidlo značky Opel Zafira, ev. č. XXXXX, modrej metalízy, s možnosťou výmeny vozidla za iné, poškodenú kontaktoval a ponúkol jej na výmenu vozidlo Škoda Fabia, ev. č. XXXXX s doplatkom za toto vozidlo, následne potom poškodenú dňa 10.3.2019 vyhľadal v mieste jej bydliska v Spišskom Štvrtku, od ktorej mal vylákať doplatok za výmenu vozidiel – finančnú hotovosť 600,- Eur, pričom už v tom čase vedel, že žiadne vozidlo jej nevymení a doplatok, ktorý si od poškodenej mal vziať za predstieranú výmenu vozidiel, si v skutočnosti ponechá a nikdy ho jej nevráti, vozidlo Škoda Fabia jej spočiatku ponechal, no v mesiaci apríl 2019, v čase, keď poškodená bola mimo Slovenska, tak prišiel do Spišského Štvrtku a pod zámienkou odhlásenia vozidla Škoda Fabia s ním odišiel a toto vozidlo dňa 17.6.2019 predal úplne inej osobe XXXXX zo Sečianok v okrese Veľký Krtíš, odvtedy sa poškodenej zatajuje, peniaze ktoré si od poškodenej prevzal ako doplatok, jej dodnes nevrátil a tak svojím konaním jej mal spôsobiť škodu vo výške 600,- Eur;

Policajt ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. a dňa 14.12.2020 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že skutok ako taký sa nestal, poprel, aby si od XXXXX žiadal nejaké peniaze, aby si od nej prevzal finančnú hotovosť 600,- Eur, čo je jej klamstvo. Už ako obvinený priznal, že bol v Spišskom Štvrtku u XXXXX, no bolo to začiatkom roka 2019 (január), kedy reagoval na jej inzerát k výmene vozidiel. Skutočne si vozidlá vymenili, kde XXXXX mu mala zaslať splnomocnenie na jej osobu, aby mohol vykonať prepis vozidla na dopravnom inšpektoráte, čo to ona neurobila. Potom mu začala telefonovať, aby si prišiel po Škodu Fabia do Spišského Štvrtku, keďže s vozidlom nebola spokojná. To aj urobil a spolu s manželkou XXXXX prišli do Spišského Štvrtku za XXXXX, od ktorej zobrali vozidlo Škoda Fabia. K XXXXX bolo zistené, že menovaná je držiteľkou vodičského oprávnenia skupiny „B“. XXXXX bola v tom čase doma v mieste bydliska, nie mimo bydliska, ako vypovedala samotná XXXXX (kľúč od vozidla mala dať jej nevidiaca dcéra XXXXX).

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá potvrdila manželovu

verziu, to že bola v Spišskom Štvrtku, kľúče od vozidla im (jej) dala samotná XXXXX, ktorá sa sťažovala na vozidlo (zlý technický stav) bez toho, aby požadovala nejaké peniaze (údajných 600,- Eur), ktoré podľa tvrdenia poškodenej odovzdala obvinenému.

Vydané motorové vozidlo Opel Zafira XXXXX, bolo následne vratné tomu, kto ho na účely trestného konania vydal, teda dobromyseľnému XXXXX, ktorý vozidlo kúpil od XXXXX z XXXXX sa tu však nepodarilo vypočuť, keďže dlhodobo žije v Anglicku. Aj samotný obvinený XXXXX sa pri výsluchu vyjadril, že vozidlo Opel Zafira vymenil za Škodu Octavia s XXXXX z Humenného.

Po vznesení obvinenia bola nanovo vypočutá poškodená XXXXX, ktorá zotrvala na svojom tvrdení, že obvinený podvodným spôsobom od nej vylákal 600,- Eur.

Vzhľadom na protichodné tvrdenia poškodenej a obvineného, bola do konania pribratá znalkyňa - psychologička na skúmanie osobitných črtou poškodenej a obvineného. Zo znaleckého posudku k osobe poškodenej XXXXX vystáva, že menová má forenzne - psychologicky významné sklony ku skresľovaniu, zveličovaniu, resp. fabulácii prežitých udalostí, a to tak podstatných ako aj nepodstatných skutočností, pričom tieto sklony sú trvalou súčasťou jej akcentovanej osobnostnej výbavy (histriónske rysy). Obvinený vo všeobecnosti nedisponuje sklonmi ku skresľovaniu, zveličovaniu, resp. konfabulácie prežitých udalostí vo svoj prospech. Obvinený sa podrobil aj skúmaniu duševného stavu znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, avšak znaleckým skúmaním neboli preukázané známky žiadneho duševného ochorenia, ktoré by sa prejavovali bludmi či halucináciami a tým skresleným vnímaním reality, obvinený plne chápe zmysel trestného konania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

**Vyhodnotením získaných dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne prokurátor dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, sa nestal. Aj keď bolo preukázané, že najprv došlo k výmene vozidiel, táto okolnosť nebola podstatou skutku, pretože takou okolnosťou bolo údajné podvodné vylákание finančnej čiastky v sume 600,- €. Podstata dokazovania spočívala v protichodných tvrdeniach obvineného a poškodeného,**

pričom znaleckým skúmaním bolo preukázané, že je to poškodená, ktorá má forenzne - psychologicky významné sklony ku skresľovaniu, zveličovaniu, resp. fabulácii prežitých udalostí, a to tak **podstatných** ako aj nepodstatných skutočností, pričom tieto sklony sú trvalou súčasťou jej akcentovanej osobnostnej výbavy (histriónske rysy). Aj keď vo všeobecnosti platí, že ak sú v konaní protichodné tvrdenia obvineného a poškodeného, prokurátor by mal podať obžalobu, takýto postup by bol celkom zjavne nespravodlivý a aj nezákonný, a to vzťahu k obvinenému, ktorý na rozdiel od poškodenej nemá sklony ku konfabuláciám, čím aj prokurátora (okrem policajta) presvedčil o pravdivosti jeho verzie. Okrem psychologického vyšetrenia totiž poškodená v konaní svojimi zmätočnými výpoveďami a postojmi len potvrdila pravdivosť záverov vyšetrenia, bola nepresvedčivá, a preto nie je možné uveriť jej verzii a podať na obvineného obžalobu. Takýto postup by mal svoje opodstatnenie iba v prípade, ak by výsledky psychologického vyšetrenia boli u obvineného a poškodenej v podstatných rysoch zhodné.

V stave pred vznesením obvinenia neboli relevantne spochybnené okolnosti vyplývajúce z výsluchu poškodenej, pričom vykonané dôkazy v miere postačujúcej pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. (vznesenie obvinenia) XXXXX usvedčovali zo spáchania stíhaného skutku. V uvedenom smere v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty bola vyššia miera pravdepodobnosti, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, a že sa ho mal dopustiť obvinený.

Po vznesení obvinenia však výpoveď obvineného, jeho obrana v spojení so zabezpečenými svedeckými výpoveďami a neistá a nepresvedčivá výpoveď poškodenej ako aj výsledky jej psychologického vyšetrenia vo vzájomnom súhrne a súvislostiach odôvodňujú záver, **že stíhaný skutok spočívajúci v podvodnom vylákaní sumy 600,- Eur sa nestal.**

Po vznesení obvinenia žiadne relevantné dôkazy (okrem nepresvedčivej výpovede poškodenej) vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným a jeho trestnosti nepotvrdili na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Toto boli dôvody, pre ktoré prokurátor rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. **z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v súlade s ust. § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje tak obvinenému ako aj poškodenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor