



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 443/23/8810-27  
EEČ: 2-68-700-2024

Spišská Nová Ves 03.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2023 v čase asi okolo 21.00 hod. v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, na  
ul. XXXXX v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí, pod vplyvom alkoholu rozbíjal  
zariadenie bytu a fyzicky napadol svoju družku XXXXX takým spôsobom, že pravou  
rukou ju chytil za krk a udrel jej hlavu o stenu, následne dňa 28.11.2023 v čase asi  
okolo 20.00 hod. znova pod vplyvom alkoholu rozbíjal zariadenie bytu a fyzicky  
napadol svoju družku tak, že otvorenou dlaňou ľavej ruky ju jedenkrát udrel do  
oblasti tváre, následkom čoho spadla na podlahu, na čo k nej pristúpil a oboma  
rukami ju chytil za vlasy a zodvihol ju, čím jej vytrhol z hlavy chumáče vlasov a  
následne dňa 29.11.2023 v čase okolo 10.00 hod. znova pod vplyvom alkoholu  
rozbíjal zariadenie bytu, v čom sa mu družka snažila zabrániť, na čo ju otvorenou  
dlaňou tri krát udrel do tváre, následkom čoho menovaná spadla na podlahu, kde ju

tam na zemi ležiacu jeden krát kopol zozadu do oblasti krku a ľavej strany trupu a dva krát ju otvorenou dlaňou udrel do oblasti tváre, pričom týmito útokmi spôsobil poškodenej XXXXX zranenia a to pomliaždenie hlavy - otras hlavy, odreninu hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa, s dobou liečenia 5 až 6 dní,

**postupujem** Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 29.11.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne dňa 30.11.2023 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.11.2023 v čase asi okolo 21.00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v byte č. XXXXX na siedmom poschodí, pod vplyvom alkoholu začal rozbíjať zariadenie bytu, pričom keď ho upozornila na jeho konanie jeho družka XXXXX, aby tým prestal a snažila sa ho uklidniť, XXXXX jej začal vulgárne nadávať a následne na ňu fyzicky zaútočil a to tak, že pravou rukou ju chytil za krk a celou silou jej hlavu udrel o stenu v kuchyni načo jej začala z hlavy tiecť krv, následne dňa 28.11.2023 v čase asi okolo 21.00 hod. znova pod vplyvom alkoholu XXXXX začal rozbíjať zariadenie bytu a keď sa ho jeho družka XXXXX znova snažila uklidniť, tak jej začal vulgárne nadávať a ľavou rukou otvorenou dlaňou ju udrel do oblasti tváre pričom následkom jeho úderu spadla na chladničku a následne na podlahu, XXXXX k nej pristúpil a oboma rukami ju chytil za vlasy a zodvihol ju čím jej vytrhol z hlavy chumáč vlasov, a následne dňa 29.11.2023 v čase okolo 10.00 hod. znova pod vplyvom alkoholu XXXXX začal rozbíjať zariadenie bytu a znova bol menovanou upozornený na to, aby s tým prestal tak pristúpil k družke XXXXX a fyzicky na ňu zaútočil tak, že ju tri krát udrel do tváre otvorenou rukou a následkom týchto úderov menovaná spadla na podlahu v chodbe bytu, kde ju tam na zemi ležiacu jeden krát kopol zozadu do tela, do oblasti krku a následne ju ešte keď ležala na zemi dva krát udrel otvorenou rukou do oblasti tváre, a následne bola na miesto privolaná hliadka polície, ktorá XXXXX v ďalšom konaní zabránila pričom týmito útokom poškodenej XXXXX spôsobil zranenia a to pohmoždenie hlavy, odreniny záhlaví, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia nad 7 dní.

Vo veci konajúci policajt po skončení vyšetrovania predložil dňa 26.3.2024 vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok sa stal, avšak nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, podaný bol znalecký posudok z odvetvia chirurgia a traumatológia, ako aj psychiatria a taktiež bola vykonaná obhliadka miesta činu, prehliadka tela poškodenej, dychová skúška u obvineného a zabezpečené boli lekárske správy, ako aj iné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že okolnosti skutku si veľmi nepamätá, nakoľko niekoľko dní pred skutkom bol takmer denne pod vplyvom alkoholu. Kvôli alkoholu má veľké výpadky pamäte. Väčšinou po vypití alkoholu spal a na druhý deň mal "okno". Pamätá si iba deň 29.11.2023, kedy ráno okolo 6:00 išiel kúpiť pollitra vodky. V ten deň bol doma a požíval alkohol. Nevie koľko bolo hodín, ale už bol opitý, a pohádala sa so svoju družkou XXXXX, s ktorou býva približne rok a pol. Rozbil televízor v obývačke, potom družku sotil do steny a na chodbe rozbil zrkadlo. Potom si už nepamätá čo sa dialo, zobudil sa na gauči, keď nad ním stáli už dvaja policajti.

Poškodená XXXXX vypovedala, že vzťah s druhom bol spočiatku dobrý. V septembri začal popíjať každý deň, nikdy však na ňu nezaútočil ani sa jej nikdy nijako nevyhrážal, keď bol už veľmi opitý, išiel spať. Problém nastal dňa 27.11.2023, kedy popíjal a večer okolo 19:30 h. bol už veľmi opitý. Keď mu povedala, aby s tým už prestal, začal byť nervózny, búchať pästami o stôl, a rozbíjal zariadenie kuchyne. Ona mu chcela zabrániť v ďalšom ničení a vytrhnúť mu fľašu alkoholu z ruky. Vtedy ju chytil pravou rukou pod krk a buchol jej hlavu o stenu. Začala jej tiecť krv, avšak s ranou nebola u lekára, nemala žiadne zdravotné problémy, iba mala na hlave chrastu. Obvinený išiel spať a ona incident neohlasovala. Na druhý deň jej povedal, že mu to je ľúto a poupratoval za sebou všetky veci. Aj na druhý deň si však išiel kúpiť alkohol a popíjal. K večeru už bol znova opitý a rozbíjal zariadenie bytu, v čom mu chcela zabrániť, na čo jej strelil facku, po ktorej sa udrela do chladničky a spadla na zem. Tam ju oboma rukami chytil za vlasy a ťahal ju hore, pričom jej vytrhol hrst vlasov. Následne išiel spať. Na ďalší deň to pokračovalo a začal piť už od rána, pričom okolo 10:00 h už bol opitý a začal rozbíjať taniere a poháre. Poslala ho spať, čo aj poslúchol a asi hodinu spal. Keď sa zobudil, pohádali sa a na chodbe ju udrel po tvári, kričal na ňu. Následne zvesil zrkadlo, ktoré chcel rozbiť, v čom mu chcela zabrániť, avšak zrkadlo hodil o zem a obaja sa úlomkami porezali na nohách. Bola z toho vydesená a chcela ujsť do kuchyne, ale on ju chytil a dvakrát jej dal facku, po čom spadla na zem, kde ju udrel o stanu, ale nie silno, nakoľko sa bránila. Kopol ju do krku a ľavej strany trupu na rebrá. Keď sa pretočila z chrbta, ešte ju asi dvakrát udrel otvorenou dlaňou ruky po tvári. Na to mu povedala, aby prestal, čo aj urobil a po chvíli išiel spať. Bála sa volať políciu a tak napísala svojej mame, aby privolala

hliadku, ktorú išla čakať von pred bytový dom. Po piatich dňoch išla do práce, asi dva tri týždne ju bolelo telo, ale normálne fungovala. Poškodená uviedla, že druh sa jej nikdy nevyhrážal zbitím, ani zabitím. Nemá z neho strach, pretože on bol úplne v pohode kým nevypil. Prepil sa až tak, že nevedel, čo robí, preto to berie, že v čase opitosti to nebol on. Obvinený sa jej viackrát ospravedlnil, veľmi mu to je ľúto a prisahal, že už sa to nestane, s tým, že za to môže alkohol, ktorý už nikdy nechce vidieť. Ona mu odpustila a nehnevá sa na neho, stále ho má rada. Materiálnu škodu za rozbité veci si neuplatňuje, nakoľko išlo o veci spoločné. Rovnako si neuplatňuje ani bolestné a nemajetkovú ujmu.

V súlade s výpoveďou poškodenej je aj záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorá bola stálou službou vyslaná po telefonickom oznámení XXXXX (matky poškodenej), ktorej mala poškodená poslať správu, aby privolala do jej bytu na XXXXX, XXXXX políciu. Po príchode hliadky bol na mieste obvinený aj poškodená, pričom v byte bol neporiadok a boli tam porozhadzované a porozbíjané veci.

Skutočnosti uvádzané poškodenou potvrdzuje aj zápisnica o vykonanej obhliadke miesta činu, ktorým je byt č. XXXXX, nachádzajúci sa na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX. Fotodokumentácia zachytáva porozhadzované, rozbité, zničené a poškodené rôzne veci, vrátane rozbitého kuchynského riadu, zrkadla a televízora.

Zranenia poškodenej boli zachytené a fotograficky zdokumentované v rámci prehliadky jej tela. Išlo o odreninu so zaschnutou krvou o priemere 3 cm vo vlasatej časti zadnej časti hlavy a modrinu o priemere 1 cm na ramene z vonkajšej strany.

Z účelom objektivizácie zranení a doby liečenia bol do konania z účelom podania znaleckého posudku pribraný XXXXX - znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy - otras hlavy (vzniklo pôsobením opakovaného priameho násillia silou strednej intenzity tupým predmetom - napr. päšťou), odreninu hlavy v oblasti záhlavia (vzniklo po priamom tangenciálnom náraze hlavy do tvrdej drsnej podložky - zatlačením hlavy do steny), pomliaždenie dolnej časti pravého ramena ľahkého stupňa (vzniklo pravdepodobne po údere rukou, resp. kopnutím). Mechanizmus vzniku zranení tak zodpovedá popisu skutkového deja poškodenou. Z medicínskeho hľadiska ide o ľahký úraz. Zranenia sú charakteristické krátkodobou dotykovou bolesťou vlasatej časti hlavy, dezinfekciou odreniny a prípadne ľahké analgetikum. Chirurgickú liečbu nevyžadujú. Postačujú studené obklady na oblasť tváre, hlavy a ramena. Pri intenzite násillia - nie silných úderoch rukou nedošlo a ani nemohlo dôjsť k poškodeniu dôležitých orgánov, resp. k ohrozeniu života. Vzniknuté zranenia vo všeobecnosti nevyžadujú práceneschopnosť. pri náročnejšom zamestnaní je postačujúce doba liečenia práceneschopnosti **5 až 6 dní**, pričom toľko trvá aj obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Schopnosť pohybu a seba obslúženia nebola.

Je potrebné uviesť, že v štádiu pred vznesením obvinenia, konajúci policajt vychádzal pri posúdení vzniknutých zranení z lekárskeho správy predložených poškodenou, v ktorých sa uvádza, že poškodená utrpela pohmoždenie hlavy, odreniny záhlavia a otras mozgu ľahkého stupňa, čo bolo hodnotené ako úraz ľahký s dobou liečenia 7-10 dní. Znalec v podanom posudku v štádiu po vznesení obvinenia uviedol, že diagnózu uvedenú v lekárskej správe z chirurgického vyšetrenia neakceptuje, nakoľko v klinickom obraze nebola uvedená krátkodobá porucha vedomia, ani údaj o poruche pamäti. Chýbali vegetatívne prejavy u poškodenej - pocit na vracanie, dotyková bolestivosť hlavy, čo sú príznakmi diagnózy otras mozgu. Navyše, z lekárskej správy o CT vyšetrení vyplynulo, že mozog je bez ložiskových zmien. Poškodená nebola na kontrolnom chirurgickom vyšetrení, ani u svojej všeobecnej lekárky.

Dychová skúška, ktorá bola obvinenému vykonaná dňa 29.11.2023 v čase o 12:52:37 preukazuje, že mu bola nameraná v dychu hodnota 1,30 mg/l alkoholu, a teda je objektívne preukázané (okrem výpovedí obvineného a poškodenej), že obvinený najmenej počas posledného incidentu bol pod vplyvom alkoholu. Zo záverov znaleckého skúmania závislosti na alkohole XXXXX (znalkyňou z odvetvia psychiatrie) pritom vyplýva, že obvinený je závislý od alkoholu.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má jeden záznam o priestupku na úseku cestnej premávky (r. 2019).

*Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu dopustí páchatel', ak čin spácha podľa odseku 1 na chránenej osobe.*

*Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol **nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.***

*V zmysle § 139 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

Ublíženie na zdraví legálne definované v ust. § 123 ods. 1 Trestného zákona sa vyznačuje poškodením zdravia iného, objektívnou potrebou lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia a sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas. Poškodením zdravia iného sa rozumie negatívna zmena zdravotného stavu iného, konkrétne zhoršenie telesných alebo duševných funkcií organizmu, čo sa prejavuje zranením alebo ochorením. Vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie znamená potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti, ktorá nebola daná subjektívnym názorom alebo pocitom poškodeného, ale išlo o nevyhnutný postup lege artis - teda v súlade s aktuálnymi medicínskymi poznatkami v danom mieste a čase - vzhľadom na zdravotný stav poškodeného. Sťaženie obvyklého (zvyčajného)

spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas predstavuje časový i kvalitatívny aspekt poškodenia zdravia iného. Kvalitatívny aspekt určuje, že poškodenie zdravia iného spôsobilo negatívnu zmenu v zvyčajnom živote poškodeného, pričom časový aspekt určuje, že táto negatívna zmena následkom poškodenia zdravia trvá **nie iba krátky čas, to znamená najmenej 7 dní**.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že obvinený XXXXX pod vplyvom alkoholu, pri incidentoch v dňoch 27.11.2023, 28.11.2023 a 29.11.2023 fyzicky napadol svoju družku XXXXX v ich spoločnom obydľí. Poškodená v dôsledku týchto fyzických útokov utrpela viaceré ľahké zranenia. Tieto zranenia vznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým skúmaním vzniknutých zranení bola určená objektívna doba liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní najviac 5 až 6 dní, nebol naplnený obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, konkrétne následok, u ktorého sa vyžaduje, aby išlo o také poškodenie zdravia iného, v dôsledku ktorého by bol bo dobu viac ako 7 dní sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Zároveň výsledky vyšetrovania nepreukazujú naplnenie znakov skutkovej podstaty ani iného od úvahy prichádzajúceho trestného činu, nakoľko obvinený sa poškodenej nijako nevyhrážal, nemá z neho strach, išlo o krátkodobý (trojdňový) konflikt, ktorý sa predtým v spolužití zainteresovaných nevyskytol a k incidentom došlo v domácom prostredí a nie na verejnosti.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že došlo k agresívnemu správaniu obvineného, ktoré vyústilo do fyzického napadnutia poškodenej, čím mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Izabela Marcinová  
prokurátorka