



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 103/19/8810-28
EEČ: 2-68-700-2019

Spišská Nová Ves 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 1. marca 2019 v čase okolo 24.00 h na XXXXX v Levoči XXXXX pristúpil
k poškodenej XXXXX XXXXX a túto chytil za sánku a povedal jej „dnes zomrieš“, po
chvíli k nej znovu pristúpil, chytil ju svojou rukou za jej ruku a násilím ju vytiahol
z podniku von na ulicu, kde ju udrel päšťou do oka, ťahal za vlasy, vyčítal jej, že
tancovala s iným a vulgárne jej nadával a opakovane ju bil, tak že ju ťahal za vlasy,
udieral a kopal do zadku, povedal, že pôjde s ním do pivnice, kde jej bude klásť
otázky a pokiaľ mu neodpovie, tak dostane silnú bitku a dnes zomrie, následne ju
ťahal za ruku smerom k pivnici domu XXXXX, kde obvinený býva, čo poškodená
slovne odmietla, načo sa jej obvinený slovne vyhrážal, že keď sa tomu vzoprie,

dostane silnú bitku, pričom po vojení do pivnice domu, kde obvinený býva, tento zamkol dvere kľúčom, ktorý si odložil do vrecka, následne sa začal vypytovať poškodenej na jej bývalých partnerov a pokiaľ táto neodpovedala na otázky, opakovane ju bil po rôznych častiach tela a zároveň ju odmietal pustiť domov aj napriek jej opakovaným prosbám a to, aby ju nebil a pustil, následne si obvinený sadol na tam ležiaci matrac a násilím poškodenú pritiahol k sebe, kde ju zvalil na chrbát, stiahol jej nohavice, čomu sa bránila, snažila sa obliecť, čo sa jej však nepodarilo, pričom jej obvinený vulgárne nadával a povedal jej, že keď spáva s inými, bude teraz spať aj s ním, vytiahol svoj pohlavný úd z nohavíc, poškodenej ležiacej na chrbte nadvihol nohy, čupol si k nej a vnikol do jej vagíny svojím pohlavným údom a s poškodenou vykonal súlož, ktorej sa poškodená bránila odtláčaním od neho a slovnými prosbami, aby prestal a napriek tomu v súlož pokračoval po dobu 5 – 10 minút až do jeho ejakulácia do tela poškodenej, kedy poškodenú po krátkom čase po jej opakovaných prosbách z pivnice pustil, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil zranenia, a to podliatinu na pravej časti tváre a podliatinu na pravej zadnej časti stehna pod zadkom bez nutnosti lekárskeho ošetrenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Poprad, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-138/1-VYS-PP-2019 zo dňa 02.03.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.03.2019 vyšetrovateľ PZ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. d/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa v priebehu celého konania ku skutku vyjadroval konštatne, keď uvádzal, že poškodená s ním išla dobrovoľne v nočných hodinách z 01.03.2019 na 02.03.2019 do jeho obydľia do pivnice a s vykonaním súložie súhlasila. Obvinený zároveň uviedol, že počas diskotéky poškodenej pred budovou XXXXX dal jednu facku, nakoľko žiarlila na neho, keď do neho skočila a chcela ho poškriabať, pričom išlo o vzájomné napadnutie.

Pred vznesením obvinenia bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla skutočnosti vo výrokovej časti v uznesení o vznesení obvinenia. Jej výpoveď slúžila vyšetrovateľovi PZ ako podklad na vznesenie obvinenia pre uvedený skutok.

Po vznesení obvinenia poškodená diametrálne zmenila svoju výpoveď, keď tvrdila, že na diskotéke žiarlila na obvineného XXXXX, lebo tancoval s nejakým dievčaťom a sa s ňou aj bozkával. Preto zobrala do tanca kamaráta XXXXX Asi po hodine išla spolu s obvineným vonku, kde sa hádali. Obvineného chcela poškriabať, ale ten sa ubránil tým, že jej ruku zachytil a udrel ju po tvári. Následne išli k obvinenému domov do pivnice, najprv nechcela ísť, ale pretože bola zima, tak nakoniec s ním vošla dnu dobrovoľne. Rozprávali sa, uzmierovali sa a potom sa začali bozkávať, čo vyvrcholilo do sexuálneho styku. So sexom súhlasila. V pivnici tam boli asi aj tri hodiny. Ku koncu sa obvineného opýtala, že či mal pred poškodenou nejaké dievčatá, na čo odpovedal, že dve a tie boli lepšie v sexe ako poškodená, čo ju nahnevalo a preto išla na políciu. Ľutuje svoje konanie, lebo si nemyslela, že to takto dopadne.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by obvinený XXXXX mal poškodenú XXXXX znásilniť, práve naopak značne zoslabili prvotné oznámenie XXXXX a len v podstate potvrdili jej zmenenú výpoveď po vznesení obvinenia.

Záver z znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie vo vzťahu ku poškodenej konštatujú, že je možné, aby poškodená vedome interpretovala vyšetované udalosti bez toho, aby ich, ako také prežila. Tendencia ku vedomému klamstvu alebo vymýšľaniu je prípustná, nakoľko poškodená zmenila svoju výpoveď v zásadnom smere, to znamená, pri jednej zo svojich výpovedí vedome klamala. Uvedené skutočnosti si mohla vymyslieť z dôvodov, vychádzajúcich z jej motivácie. Poruchy vnímania neboli u poškodenej preukázané, mala by byť preto schopná správne vnímať prežité udalosti.

Zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia vyplýva, že poškodená XXXXX v dôsledku možného konfliktu s obvineným XXXXX zo dňa 02.03.2019 utrpela pomliaždenie tváre v oblasti pravého líca, pomliaždenie brušnej steny nad lonovou sponou ľahkého stupňa. K mechanizmu ich vzniku je konštatované, že zranenia u poškodenej nastali pôsobením tupého násillia na oblasť pravého líca, najpravdepodobnejšie po údere rukou, alebo päšťou do oblasti tváre. Pomliaždenie brušnej steny nad lonovou sponou mohlo nastať pri pohlavnom styku, pričom výsledky vykonaného vyšetovania preukazujú, že pohlavný styk bol dobrovoľný. Zranenia, ktoré utrpela poškodená sú z medicínskeho hľadiska ľahké a nezanechajú trvalé následky, doba liečenia pri takomto type zranení je do 5 dní. V súvislosti so spôsobeným pomliaždením tváre v oblasti pravého líca je nutné poukázať na zmenenú výpoveď poškodenej, kde v súvislosti s týmto zranením je konštatované, že v nočných hodinách dňa 02.03.2019 došlo k hádke medzi ňou a obvineným XXXXX, v dôsledku ktorej ho chcela poškriabať na líci, on jej však ruku zachytil a udrel ju po tvári, pričom tak urobil až následne ako dôsledok jej správania voči nemu.

Keďže poškodená XXXXX počas prípravného konania zásadným spôsobom zmenila tvrdenia uvedené v trestnom oznámení a vo výpovedi pred vznesením obvinenia, kedy poprela konanie obvineného XXXXX, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, hoci bola náležite poučená o možnosti trestného postihu a zároveň konfrontovaná s predchádzajúcimi ich tvrdeniami, neexistuje žiaden hodnoverný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné preukázať konanie obvineného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti v priebehu vyšetrovania, ich následným vyhodnotením jednotlivo, ako aj v celkovom súhrne, pričom vzniknuté zranenie poškodenej (pomliaždenie tváre v oblasti pravého líca) bolo obrannou reakciou na konanie poškodenej, čím ani túto časť konania nemožno subsumovať pod priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, možno skonštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa nestal.

Podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 183 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložii alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor