



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 161/18/8810-6  
EEČ: 2-68-705-2018

Spišská Nová Ves 22.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2017 doposiaľ v Spišskej Novej Vsi, v Plzni, Česká republika a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/2/2014 zo dňa 17.6.2014, právoplatným dňa 29.07.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 310 €,

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Spišskej Novej Vsi pod sp.

zn. ČVS: ORP-290/SN-SN-2018 uznesením zo dňa 06.04.2018 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie dňa 06.06.2018 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že v období od októbra 2017 doposiaľ, v Spišskej Novej Vsi, v Plzni, Česká republika a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/2/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatným dňa 29.07.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 210 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania príslušník PZ dňa 05.08.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 07.08.2018.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka dieťaťa XXXXX vypovedala, že obvinený si v dobe od mesiaca október 2017 neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom v mesiaci december 2017 uhradil sumu vo výške 50 €. Dňa 23.04.2018 uhradil sumu vo výške 140 €. Následne vypovedala, že od obvineného XXXXX obdržala celkovo sumu vo výške 310 € a teda uhradil celý dlh na výživnom od mesiaca október 2017 doposiaľ. Zároveň potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti jej maloletý syn nebol ohrozený nebezpečenstvom núdze, nakoľko je schopná riadne sa postarať o syna.

Obvinený XXXXX dňa 16.06.2018 uhradil oprávnenej sumu vo výške 150 € a dňa 23.06.2018 sumu vo výške 110 €, dňa 27.07.2018 sumu vo výške 50 € a to poštovou poukážkou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, ktoré potvrdzuje uhradenie výživného od mesiaca október 2017 doposiaľ.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má

odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka