



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 299/17/8810-11
EEČ: 2-68-707-2017

Spišská Nová Ves 22.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený aj napriek výzve Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 zo dňa 22. mája 2017, ktorú si prevzal dňa 26. mája 2017 vo veci nastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr do 9. júna 2017, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom, čím maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, Obvodného oddelenia Spišská Nová Ves (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-649/-VYS-SN-2017 zo dňa 20.06.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX aj napriek výzve Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 zo dňa 22. mája 2017, ktorú si prevzal dňa 26. mája 2017 vo veci nastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr do 9. júna 2017, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom, čím maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu.

Po skončení skráteného vyšetrovania podal dňa 20.06.2017 poverený príslušník PZ návrh na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22.05.2017 je zrejmé, že XXXXX bol vyzvaný, aby najneskôr do 09.06.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Košice, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 z 30.06.2014. Uvedenú výzvu prezval obvinený XXXXX dňa 26.05.2017.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 z 30.06.2014 je zrejmé, že XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom v trvaní 20 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 z 02.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2017, bolo rozhodnuté, že XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 145/2014 zo dňa 30.06.2014 v trvaní 8 mesiacov vykoná. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po podaní návrhu na podanie obžaloby bolo zistené, že obvinený XXXXX podal dňa 29.05.2017 žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody do 20.06.2017, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Nakoľko obvinený XXXXX podal pred dňom, dokedy mal najneskôr nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, o ktorej nebolo rozhodnuté, nemožno v tejto veci skonštatovať, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím nebola naplnená skutková podstata prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. XXXXX uviedol v žiadosti dôvody,

o ktorých sa mohol domnievať, že sú dôležité. Je však na posúdení súdu, či ide o dôležité dôvody alebo nie. Bez predchádzajúceho rozhodnutia súdu nie je možné prijať záver, že osoba nenastúpila výkon trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom a ani priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor