



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 109/16/8810  
EEČ: 2-68-710-2016

Spišská Nová Ves 06.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 24. februára 2016 v čase okolo 01.00 hod. na adrese trvalého bydliska a to v rodinnom dome, kde býva spoločne so svojou manželkou XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke, ktorá vznikla kvôli priloženiu tuhého paliva do kotla ústredného kúrenia vyhrážal tým, že aj tak to tu všetko vyletí do vzduchu a že tam je nálož, pričom sa XXXXX zo strachu pred konaním manžela zamkla v izbe, kde spala a dvere tiež zabarikadovala kreslom, aby sa k nej nikto nedostal, čím takto konanie obv. XXXXX vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ v presne nezistený deň a čas mesiaca november 2015 sa opäť na adrese trvalého bydliska a to v rodinnom dome, kde býva spoločne so svojou manželkou XXXXX po tom, ako si nabrúsil všetky nože, dýku a dve šable vyhrážal, že tieto použije voči nej, nakoľko táto je v spolčení s XXXXX ktorí sú mafiáni a títo ho chcú pripraviť o život, čím takto konanie obv. XXXXX opäť vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu

o jej život a zdravie,

3/ obv. XXXXX v presne nezistených dňoch počas roka 2015 sa opakovane vyhrážal svojej manželke XXXXX na adrese trvalého bydliska a to v rodinnom dome, kde spoločne bývajú, že túto sekerou rozrúbe na malé kúsky a potom ju hodí do septiku ich rodinného domu, pričom ju nikto nebude hľadať, nakoľko si všetci budú myslieť, že je v skutočnosti v Nemecku, kde dlhodobo chodí pracovať a pri tomto, ako jej to vrazil, sa jej smial do tváre, čím takto konanie obv. XXXXX znovu vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Postupujem Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišské Podhradie uznesením sp. zn. ČVS: ORP-281/SH-PP-2016 zo dňa 11.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Dňa 14.06.2016 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-278/1-VYS-SN-2016, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia – odvetvia

psychiatria o obvinenom XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých o poškodenej XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu, správa o zásahu hasičského a záchranného zboru, lekárska správa o obvinenom a správy o povesti obvineného.

Obvinený sa k spáchaniu skutku nepriznal. Poukázal na črevné problémy, na ktoré sa 24.02.2016 zobudil. Zároveň išiel do kotolne odkiaľ vyniesol plný popolník z pece, pretože v nej prestávalo horieť. Počas celej noci sa s manželkou nerozprával a ku žiadnemu konfliktu medzi nimi nedošlo. Nasledujúci deň bol s manželkou overiť podpisy na Matričnom úrade XXXXX Zastavil sa ešte u obvodnej lekárky, v lekárni a v krčme. Ako prišiel domov a zjedol polievku dorazili záchranári a policajti, ktorí ho presviedčali, aby išiel s nimi. Nakoniec bol umiestnený na psychiatrické oddelenie v Levoči. Svojej manželke sa v živote nikdy nevyhrážal, že jej nejako ublíži, alebo, že by ju chcel zabiť. Svojej manželke nechce nijako ublížiť, ani fyzicky, ani psychicky.

Poškodená XXXXX na výsluchoch po vznesení obvinenia už nepociťovala strach a obavy z vyhrážok obvineného ako po začatí trestného stíhania a bagatelizovala jeho konanie, keď k veci uviedla, že z 23.02.2016 na 24.02.2016 sa jej manžel nijako nevyhrážal, nerozumela mu, lebo nemal protézu, niečo si mumlal ako nádrž alebo nálož, čo vtedy v nej vyvolalo panický strach. 2. novembra 2015 videla manžela stáť v kuchyni pod vplyvom alkoholu a ukazoval jej nôž zo slovami, že majú naberúsené nože. Na čo sa opýtala, či idú robiť zabíjačku, na čo jej manžel odvetil, že to sa ešte uvidí. Preto z domu radšej odišla. Tiež v novembri 2015 jej manžel povedal, že je spolčená s XXXXX, ktorí sú mafiáni a spolu s nimi sa ho chce zbaviť. Z toho dôvodu musí byť ozbrojený a pripravený, aby sa vedel brániť. Dávnejšie sa poškodenej mal manžel vyhrážať, že ju porúbe na malé kúsky a potom ju hodí do septika u nich doma, kde ju nikto nebude hľadať, lebo si ľudia budú myslieť, že je v Nemecku, kde pracuje. Odlišnosti, ktoré poškodená uviedla v zápisnici o trestnom oznámení oproti výpovediam po vznesení obvinenia jej manželovi odôvodnila tým, že vtedy bola vo veľkom strese.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, nepreukázala u obvineného prítomnosť žiadneho duševného ochorenia, ktoré by sa prejavovalo bludmi, či halucináciami a tým skreslením reality. Zistená bola prítomnosť terminálneho štádia alkoholizmu, ako aj mierne organické poškodenie mozgových buniek, ktoré sa prejavuje poruchou fixácie nového pamäťového materiálu. Obvinený sa v čase páchania skutkov, ktoré sú predmetom vyšetrovania, nachádzal maximálne v stave jednoduchej opilosti stredne ťažkého stupňa. V tomto stave je plne zachovaná rozpoznávací schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ovládacia schopnosť je znížená, avšak nepodstatne. Pri nerealizácii protialkoholickej liečby ambulantnou formou, je prognóza vývoja alkoholizmu s dopadom na psychické funkcie, ako aj polyorgánové poškodenie, nepriaznivá.

Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých k poškodenej uviedla, že u poškodenej je schopnosť vnímať realitu dobrá, je

schopná správne vnímať prežité udalosti. Úroveň jej rozumových a pamäťových schopností jej umožňuje prežité udalosti kvalitne si zapamätať a reprodukovať. Poškodená má sklon k vymýšľaniu, klamstvu alebo skresľovaniu prežitých udalostí – teda z psychologického hľadiska nevie popísať prežité skutočnosti jasne, bez dokreslenia, resp. tendencie opomenutia. K tomu ju predisponuje jej akcentovaná osobnostná štruktúra (črty historiínskej osobnosti) a zároveň sa na tom podieľa afektívny stav poškodenej v čase prežitých udalostí, teda spoľahlivosť jej pamäťových funkcií môže byť situačne a špecificky kontextovo znížená napriek ich celkovo nadpriemernej úrovni. Najvýraznejšie sa u poškodenej preukázalo práve skresľovanie prežitých udalostí a fabulačné tendencie, pričom uvedené u poškodenej je vysoko pravdepodobne vedomého charakteru. Vzťah poškodenej XXXXX k obvinenému, teda jej manželovi, aktuálne nesie väčšinou znaky mierne disharmonického vzťahu po období citovej ambivalencie poškodenej voči obvinenému z dôvodu predovšetkým, jeho nadužívania alkoholu.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX k veci uviedli, že neboli svedkom toho, aby sa obvinený vyhrážal poškodenej. Mali vedomosť o hádkach manželov XXXXX Svedok XXXXX k skutku vypovedal, že poškodená mu 24.02.2016 telefonovala, či mu nevie poradiť, kde by sa mohla obrátiť na pyrotechnikov. Z akého dôvodu sa túto skutočnosť poškodená pýtala, nedala vedieť, pričom nebolo zjavné, že by bola nejako rozrušená.

Zo správy Hasičského a záchranného zboru Beharovce z 24.02.2016 vyplýva, že poškodená požiadala o preskúmanie suterénu vzhľadom na výskyt väčšieho množstva kvapalných horľavých látok, ktorý tam mal obvinený uchovávať. Zasahujúci hasiči priestoru suterénu prehľadali, pričom sa uvedená informácia nepotvrdila.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Z dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenu dochádzalo k hádkam. Vo vzťahu existuje určitá disharmónia. Okrem poškodenej nikto iný vyhrážky od obvineného nepočul. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia klinická psychológia dospelých týkajúceho sa poškodenej okrem iného vyplýva, že poškodená má sklon k skresľovaniu prežitých udalostí. Keďže po vznesení obvinenia poškodená už okrem 3. skutku netrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi, konanie obvineného aj vzhľadom na osobu poškodenej nemožno považovať ako vyhrážky, ktoré by napĺňali znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. Obvinený bol aj po skutku 24.02.2016 pre poruchy správania v opilosti psychiatricky hospitalizovaný, pričom aj znalec skonštatoval u obvineného, že v stave opilosti dochádza k dezinhibícii správania s následnou verbálnou a branchiálnou heteroagresivitou. Preto možno dospieť k záveru, že k určitému incidentu medzi obvineným a poškodenu došlo. Avšak z celkového charakteru, intenzity a dôkaznej situácie možno vyvodiť, že

konanie obvineného nenapíňa znaky trestného činu, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor