



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 370/16/8810-25
EEČ: 2-68-737-2017

Spišská Nová Ves 28.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. dňa 13. júla 2016 a v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. dňa 14. júla 2016 v katastrálnom území obce Kolinovce v lesnom poraste zv. Uhľar, dielci č. XXXXX na parcele registra XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty, pomocou benzínovej motorovej pily spoločne s obvineným XXXXX zrezali a následne odcudzili 16 ks stromov buk v celkovom objeme 2,70 m³ a 15 ks stromu jelša v celkovom objeme 3,78 m³, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 197,64 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-794/KR-SN-2016 zo dňa 08.09.2016 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa §

20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. dňa 13. júla 2016 a v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. dňa 14. júla 2016 v katastrálnom území obce Kolinovce v lesnom poraste zv. Uhľar, dieľci č. XXXXX na parcele registra XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty, pomocou benzínovej motorovej píly zrezali a následne odcudzili 16 ks stromov buk v celkovom objeme 2,70 m³ a 15 ks stromu jelša v celkovom objeme 3,78 m³, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 197,64 Eur.

Vznesenie obvinenia pre uvedený prečin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi z obsahu zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, zápisníc podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, úradného záznamu a fotodokumentácie z miesta činu, vyčíslením škody a identifikáciou lesného pozemku, ako aj úkonmi po začatí trestného stíhania a to výsluchom poškodeného XXXXX XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinený XXXXX uviedol, že ho otec, obvinený XXXXX, poprosil, aby mu pomohol v lese nachystať drevo. On s tým súhlasil, nakoľko otcovi dôveruje a v lese nad obcou Kolinovce v priebehu dvoch dní zrezal motorovou pílou stromy, ktoré mu ukázal otec, tieto obaja potom očistili od konárov a poukladali na kôpku. Na tretí deň ho otec, obvinený XXXXX, požiadal, aby mu išiel pomôcť zvieŕť drevo a že ide zohnať nákladné vozidlo. Obvinený XXXXX uviedol, že do lesa išiel na motorke spolu s XXXXX a obvinený XXXXX išiel na vetrieske s nejakým šoférom. Keď prišli v lese na miesto, tak mu otec povedal, že drevo sa nebude zväžať a na jeho otázku prečo, mu otec povedal, že nemá povolenie na výrub, ani na vývoz dreva. Obvinený XXXXX uviedol, že v čase, keď drevo motorovou pílou rezal o tom nevedel, otec mu to nepovedal, ani on sa ho na to nepýtal a myslel si, že je všetko v poriadku. Vtedy nasadol na motorku a spolu s XXXXX sa vracali domov, keď ich na lesnej ceste zastavili policajti. Obvinený XXXXX opätovne uviedol, že nevedel, že otec nemal povolenie na výrub dreva ani na vývoz dreva, on konal na otcov pokyn, chcel mu pomôcť a dôveroval mu.

Obvinený XXXXX vypovedal, že povedal svojmu synovi, obvinenému XXXXX, aby mu išiel pomôcť do lesa nachystať drevo. V lese za obcou Kolinovce v časti zvanej Uhľar potom on ukazoval synovi, obvinenému XXXXX, ktoré stromy má vyrezať, syn stromy rezal a následne porezal na menšie časti a potom on ukladal narezané drevo. Na druhý deň v tom pokračovali, pričom mali tri až štyri kopy dreva. Na ďalší deň pýtal XXXXX, či mu nezvezie drevo, pričom ten sa ho pýtal, či má lístok a on mu povedal, že lístok má, ale klamal, lebo si žiaden lístok nevybavil. Do lesa po pripravené drevo išiel spolu s XXXXX na vozidle, pričom ešte predtým povedal synovi, obvinenému XXXXX, aby mu prišiel do lesa pomôcť aj s XXXXX. Keď prišli na miesto, tak zbadal drevo označené farbou a napísané tam bolo nebrať. Šofér XXXXX sa ho pýtal, čo je na dreve napísané a ešte raz sa ho pýtal, či má lístok, na čo mu on povedal, že žiaden lístok nemá. XXXXX mu vtedy povedal, že ak nemá lístok, tak mu drevo nezvezie. Obvinený XXXXX následne uviedol, že keď chveli odísť preč, prišiel na miesto syn spolu s XXXXX na motorke a vtedy im povedal, že drevo je označené a nemôžu ho zobrať. Až vtedy sa syn, obvinený XXXXX dozvedel, že on nemá vybavený lístok na prípravu dreva. Syn nevedel, že išli do lesa bez lístka, nepýtal sa ho na to a on mu to nepovedal. Drevo nechali na mieste a odišli preč, pričom po 300 m ich zastavila hliadka polície.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX ho požiadal o zvezenie dreva na jeho nákladnom vozidle V3S Praga. Obvinený XXXXX mu povedal, že má

povolenie na zvoz dreva. Keď prišli na miesto s vozidlom, tak videl na kope naukladajú drevnú hmotu, ktorá bola postriekaná oranžovou farbou. Následne prišli na miesto na motorke obvinený XXXXX s osobou, ktorá sa vola XXXXX, pričom XXXXX sa s XXXXX rozprávali o niečom a vtedy mu obvinený XXXXX povedal, že nemá povolenie na vývoz dreva. Na to on povedal obvinenému XXXXX, že mu drevo nezvezie, nasadli do vozidla a vybrali sa domov, keď po 50 m ich zastavila hliadka polície.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX, otec jeho priateľky, ho poprosil, aby mu išiel pomôcť naložiť drevo lesa, ktoré on prichystal spolu s obvineným XXXXX. Do lesa išiel spolu s obvineným XXXXX na motorke a keď prišli na miesto, tak videl prichystané drevo postriekané oranžovou farbou a bolo tam napísané pozor nebrať. Vtedy mu obvinený XXXXX povedal, že nemá povolenie na výrub ani na vývoz dreva.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom našiel pripravenú drevnú hmotu, na ktorú v danom čase a na danom mieste nemal nikto vydané povolenie, na čo kontaktoval políciu. Zároveň telefonicky povedal XXXXX, vykonávajúcemu ochranu a strážnu službu, aby išiel na uvedené miesto. V poobedňajších hodinách mu telefonicky XXXXX oznámil, že k prichystanému drevu ide nákladné vozidlo V3S Praga s dvoma mužmi a za ňou motocykel s dvojčlennou posádkou. Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý zároveň uviedol, že na miesto, kde bola drevná hmotá prichystaná, išiel s hliadkou polície, kde po ceste sa nákladné vozidlo V3S Praga s motocyklom vracali späť a hliadka polície ich zastavila.

Svedok XXXXX, policajt OO PZ Krompachy, vypovedal k okolnostiam oznámenia krádeže dreva. Zároveň popísal okolnosti zastavenia nákladného vozidla V3S Praga a motocykla asi 30 m od pripravenej drevnej hmoty, kde bol stotožnený ako jeden z mužov z vozidla obvinený XXXXX a ako jeden z mužov na motocykli bol stotožnený obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX vtedy povedal, že išiel po drevo, ktoré bolo nachystané a označené oranžovou farbou, priznal sa, že drevo vyrúbal bez povolenia, drevo vyrúbal spolu so synom, avšak synovi nepovedal, že na výrub drevnej hmoty nemá povolenie. V podstate zhodne vypovedal aj svedok XXXXX, policajt OO PZ Krompachy, ktorý zároveň uviedol, že XXXXX povedal, že drevo vyrúbal bez povolenia on so synom, avšak svedok už si nevedel spomenúť, či sa syn vtedy zmienil o tom, že či vedel o tom, že drevnú hmotu vyrúbal s otcom bez povolenia.

Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu po vznesení obvinenia nebola preukázaná vedomosť obvineného XXXXX o tom, že obvinený XXXXX nemal povolenie na výrub a vývoz drevnej hmoty. Obvinený XXXXX uviedol, že o tom, že jeho otec, obvinený XXXXX, nemal povolenie na výrub a vývoz dreva, sa dozvedel od otca až v čase, keď prišli k prichystanému drevu za účelom jeho odvozu. Nevedel, že otec nemal povolenie na výrub dreva ani na vývoz dreva, pričom on konal na otcov pokyn, ktorému chcel pomôcť a dôveroval mu. Taktiež obvinený XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX nevedel, že išli do lesa bez lístka, obvinený XXXXX sa ho na to nepýtal a on mu to nepovedal. Vedomosť obvineného XXXXX o tom, že obvinený XXXXX nemal povolenie na výrub a vývoz drevnej hmoty, nebola preukázaná ani vykonanými výsluchmi svedkov. Z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu nemožno u obvineného XXXXX vyvodiť trestnú zodpovednosť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Pre trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré však u obvineného XXXXX nebolo preukázané. Zároveň nebolo preukázané naplnenie znakov iného trestného činu, prípadne priestupku,

alebo iného správneho deliktu, alebo že by skutok mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Peter Seman
prokurátor