



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 387/21/8810-16
EEČ: 2-68-746-2022

Spišská Nová Ves 14.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. októbra 2021, v čase od 01.00 h do 03.30 h v Krompachoch, okres SNV, cez neuzamknuté vchodové dvere neoprávnene vošiel do rodinného domu č. 55, na ul. Družstevnej a zo skrinky v izbe odcudzil mobilný telefón zn. CUBOT v plastovom puzdre a diaľkový ovládač k televízoru Samsung, čím pre poškodeného majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 70 €,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR-PZ, odbor kriminálnej polície Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-788/1-VYS-SN-2021 zo dňa 28.10.2021 bolo po začatí trestného stíhania podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrotateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som zistil, že návrh policajta je v dôvodný.

Pred rozhodnutím vo veci prokurátorka vykonala, vzhľadom na odborné posúdenie hodnoty odcudzených vecí, ktorých výška nepresahuje hodnotu 266,-€, zmenu právneho posúdenia skutku len na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1) Trestného zákona, pretože nedošlo k odcudzeniu vecí malej hodnoty.

Spáchanie trestného činu osobou obvineného ml. XXXXX bolo preukázané trestným oznámením a svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX, výpoveďami ml. XXXXX, svedkov, rozhodnutiami o vydaní a vrátení odcudzených vecí a listinnými dôkazmi k hodnote vecí a určení výšku spôsobenej škody.

K osobe obvineného bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný a je žiakom Súkromnej spojenej školy v Krompachoch.

Vo veci vystupuje ako poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je príbuzným obvineného a vo výsluchu konanom dňa 31.01.2022 po poučení v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku uviedol, že obvinený ml. XXXXX je synom jeho sesternice, s ktorou udržiava blízke rodinné vzťahy a nechce, aby sa v trestnom stíhaní vedenom proti XXXXX pokračovalo.

Odcudzený telefón a diaľkový ovládač boli poškodenému vrátené a tento si v trestnom konaní neuplatňoval nárok na náhradu škody.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194, krádeže podľa § 212 a iné trestné činy uvedené v tomto ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rode, súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom počítal ako priamu ujmu.

Poškodený XXXXX, ktorý je príbuzným matky obvineného, je osobou, ktorá spĺňa zákonnú definíciu osoby uvedenej v § 211 ods. 1 Tr. poriadku, a od súhlasu ktorej závisí, či sa bude viesť trestné stíhanie voči páchatelovi skutku, voči ktorému

má ako poškodený vyššie uvedený osobitný vzťah.

Pretože poškodený, ako osoba v rodinnom pomere k osobe obvineného ml. XXXXX, nedal súhlas na jeho ďalšie trestné stíhanie pre skutok, uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, je neprípustné jeho ďalšie trestné stíhanie vo vzťahu k trestnému činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného, a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Tým je daný zákonný dôvod, pre ktorý som rozhodla o zastavení trestného stíhania obv. ml. XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka