



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 165/17/8810-66  
EEČ: 2-68-74-2019

Spišská Nová Ves 24.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno f Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1779/48, 054 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako jediný konateľ a osoba oprávnená konať za obchodnú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, 054 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v úmysle zadovážiť obchodnej spoločnosti neoprávnený prospech ušetrením nákladov v súvislosti s neplnením zákonných odvodových povinností:

- a) zadržal a v lehote splatnosti do 28. júla 2016 neodviedol **Sociálnej poisťovni**, pobočka XXXXX nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za svojich zamestnancov zrazené z ich hrubých miezd za obdobie jún 2016 v sume 276,43 €, a to aj napriek tomu, že zamestnancom podnikateľského subjektu XXXXX dňa 09.09.2016 vyplatil mzdu a vykonal zrážky z príjmov na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, čím si voči Sociálnej poisťovni nesplnil odvodové povinnosti v zmysle § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo výške 276,43 €,
- b) zadržal a v lehote splatnosti do 28. júla 2016 neodviedol **Všeobecnej**

**zdravotnej poisťovni, a. s.**, pobočka Poprad verejné zdravotné poistenie za svojich zamestnancov zrazené z ich hrubých miezd za obdobie jún 2016 v sume 117,64 €, a to aj napriek tomu, že zamestnancom podnikateľského subjektu XXXXX dňa 09.09.2016 vyplatil mzdu a vykonal zrážky z príjmov na verejné zdravotné poistenie, čím si voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. nesplnil odvodovú povinnosť v zmysle § 16 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 117,64 €,

- c) zadržal a v lehote splatnosti do 1. augusta 2016 neodviedol **Daňovému úradu** XXXXX, kontaktné miesto XXXXX preddavky na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti zrazené z hrubých miezd zamestnancov za obdobie jún 2016 v sume 303,29 €, a to aj napriek tomu, že zamestnancom podnikateľského subjektu XXXXX dňa 09.09.2016 vyplatil mzdu a vykonal zrážky z príjmov na preddavky na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti, čím si voči Daňovému úradu XXXXX nesplnil odvodovú povinnosť v zmysle § 35 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo výške 303,29 €,

čím takto zadržal a neodviedol nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie, verejné zdravotné poistenie a preddavky na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti, a to i napriek tomu, že zamestnancom obchodnej spoločnosti XXXXX. XXXXX vykonal jednotlivé zrážky z hrubých miezd, tieto následne oprávneným subjektom neodviedol, ale ich použil na iný ako určený účel, a spôsobil tak celkovú škodu vo výške **697,36 €**,

pričom dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil odvodové povinnosti vo výške ustálenej pre účely trestného konania,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Poprade sp. zn. ORP-172/2-VYS-PP-2017 zo dňa 13.2.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku vo vzťahu k trestnému činu podľa § 277 Tr. zákona, podanie obžaloby vo vzťahu k trestnému činu podľa § 278 Tr. zákona a dňa 18.12.2018 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, zástupcovia poisťovní a daňového úradu v procesnom postavení poškodeného boli tiež zabezpečené listinné dôkazy a v neposlednom rade bol vo veci podaný znalecký posudok, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvineného došlo ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený zrazil z

hrubých miezd svojich zamestnancov príslušné sumy v podobe poistného a preddavkov na daň, za súčasného vyplatenia čistej mzdy, čo je základný predpoklad vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti za stíhaný trestný čin, pričom zrazené sumy neodviedol v čase splatnosti príslušným príjemcom, ale ich použil na iný ako určený účel.

Obvinený ku skutku využijúc svoje zákonné právo nevypovedal.

Zavinenie obvineného bolo preukázané predovšetkým znaleckým dokazovaním, ostatnými listinnými dôkazmi, a tiež výpoveďami poškodených.

**Trestná zodpovednosť obvineného tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná,** čo umožňuje konanie obvineného bez pochyb kvalifikovať ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona s tým, že obvinený dodatočne, **do skončenia vyšetrovania,** uhradil oprávneným subjektom **dlžné sumy vo výške ustálenej pre účely trestného stíhania obvineného,** čím splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výlukou z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda predchádzajúce postihnutie pre spáchaním skutku (t.j. pred 1.8.2016) alebo zastavenie trestného stíhania proti obvinenému v priebehu 2 rokov spätne.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona **z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona** za neexistencie okolnosti vylučujúcej takýto postup (§ 86 ods. 2 Tr. zákona).

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle ust. § 179 ods. 2 Tr. poriadku doručuje **iba zvolenému obhajcovi obvineného** a poškodeným (poisťovniam a

správcovi dne).

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia podá prokurátor na obvineného XXXXX obžalobu za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, pretože pri tomto trestnom čine nesplnil podmienky účinnej ľútosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor