



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 125/16/8810
EEČ: 2-68-760-2016

Spišská Nová Ves 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

- ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nezabezpečili jeho účasť na výchovno – vzdelávacom procese v Základnej škole na ul. XXXXX 37 v Levoči, kde počas školského roka 2015/2016, maloletý XXXXX v období od septembra 2015 do 19.04.2016 vymeškal 210 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, čím mu umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jeho riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

- ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nezabezpečili jeho účasť na výchovno – vzdelávacom procese v Základnej škole na ul. XXXXX XXXXX v Levoči, kde počas školského roka 2015/2016, maloletý XXXXX v období od septembra 2015 do 19.04.2016 vymeškal 210 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, čím mu umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jeho riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-172/LE-PP-2016 zo dňa 03.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 02.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinení XXXXX a XXXXX vyhlásili, že spáchali uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchali obvinení, pričom poukazujem najmä na výpoveď svedkyne XXXXX – triednej učiteľky mal. XXXXX a v neposlednom rade aj na priznanie obvinených.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje dva roky.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená len všeobecne.

Konaním obvinených nebola spôsobená škoda.

Obvinení s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasili.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní, bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor