



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 227/23/8810-20
EEČ: 2-68-788-2024

Spišská Nová Ves 19.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 22.01.2024 si neuplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody, nakoľko táto jej bola uhradená. Splnomocnenec XXXXX. XXXXX uviedla, že si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 6 115,34 Eur za poškodenú XXXXX.

Preukázateľne bola predmetná dopravná nehoda nahlásená poisťovni – XXXXX v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda obvinený urobil

iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500,- Eur. Ministerstvo spravodlivosti SR, IBAN: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Poprade pod spisovou značkou ORP-688/2-VYS-PP-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. decembra 2022 v čase okolo 06.45 h v Levoči po ulici Novomestská cesta viedol osobné motorové vozidlo značky VW Golf, XXXXX pričom v smere od kruhového objazdu k ulici Pri podkove odbočil vpravo na ulicu Pri podkove č. 1, kde v dôsledku oneskorenej reakcie zapríčinennej obmedzeným výhľadom z dôvodu zamrznutého, vodičom dostatočne neočisteného predného skla na vozidle došlo k zrážke pravej prednej časti tohto vozidla a chodkyne XXXXX, prechádzajúcej cez vozovku mimo vyznačený priechod pre chodcov, v dôsledku čoho poškodená chodkyňa XXXXX spadla na vozovku, pričom utrpela vnútro kíbovú zlomeninu horného konca pravej píšťaly – vonkajšieho kondylu s posunutím úlomkov, pričom sa jedná o poranenie ťažké s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6-9 mesiacov, počas ktorých bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, pomliaždenie panvy vľavo a pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 - 14 dní, pričom sa jedná o ľahké poranenie a takto konal v rozpore s ust. § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na ust. § 137 ods. 2 písm. u) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-688/2/VYS-PP-2023 zo dňa 20.11.2023 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, v podstate ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby činí 5 (päť) rokov, teda neprevyšuje päť rokov.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 22.01.2024 si neuplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní, nakoľko táto jej bola uhradená.

Splnomocnenec poškodenej XXXXX uviedla, že si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 6 115,34 Eur za poškodenú XXXXX.

Preukázateľne bola predmetná dopravná nehoda nahlásená poisťovni – XXXXX, v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda obvinený urobil iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Skutkový stav je preukázaný najmä znaleckým posudkom z odboru doprava cestná i znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, tiež i kamerovým záznamom, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, náčrtom a plánikom miesta dopravnej nehody.

Obvinený sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho. Súčasne obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Zranenia poškodenej boli objektivizované znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia traumatológia a lekáorskými správami predloženými poškodenou.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru dopravy cestnej vyplýva, že technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bol prvok spočívajúci v oneskorenej reakcii vodiča vozidla VW Golf XXXXX na chodkyňu XXXXX prechádzajúcu toho času cez cestu ulice Pri podkove mimo vyznačený priechod pre chodcov, na ktorú vodič odbočil z jeho pohľadu doprava z cesty ulice Novoveskej za predpokladu, že výhľad z vozidla nebol v čase nehodového deja obmedzený zaroseným resp. namrznutým čelným sklom uvedeného vozidla. Druhý prvok spočíva v skutočnosti, že výhľad z vozidla bol v priebehu nehodového deja obmedzený zaroseným resp. namrznutým povrchom čelného skla vozidla, v dôsledku čoho vodič nemal technickú možnosť zbadat' chodkyňu prechádzajúcu toho času cez cestu ulice Pri podkove skôr a skoršou reakciou zabrániť nekolízne zrážke s chodkyňou s tým, že znalec vyhodnotením videozáznamu z kamery konštatoval, že tento prvok je z technického hľadiska najpravdepodobnejšou technickou príčinou vzniku predmetnej dopravnej nehody.

Chodkyňa by zabránila dopravnej nehode, ak by nevykonala vstup do koridoru pohybu vozidla. Chodkyňa mala technickú možnosť vidieť prichádzajúce vozidlo a tiež mala možnosť vidieť smerové svetlá na vozidle.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli dňa 05.04.2024 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodenej opakovane ospravedlnil a svoje konanie oľutoval.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 05.04.2024 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 500,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Ministerstvom sa rozumie Ministerstvo spravodlivosti SR, XXXXX

Suma odovzdaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 500,- Eur i vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený nemá záznam v registri trestov, z evidenčnej karty vodiča i z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol 2 krát postihnutý blokovou pokutou v roku 2021 a 2024 za porušenie pravidiel cestnej premávky. Ide však o menej závažné porušenia pravidiel cestnej premávky. Z miesta bydliska je charakterizovaný všeobecne, s tým, že vo vzťahu k obvinenému neviduje Mesto XXXXX žiadny prípad prejednávania priestupku ani iného správneho deliktu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, okolnosti prípadu, skutočnosť, že zo strany obvineného išlo o ojedinelé konanie, nakoľko obvinený doposiaľ viedol riadny život, nemá ani záznam v registri trestov pričom blokové pokuty vyplývajúce z evidenčnej karty i z ústrednej evidencie priestupkov vodiča sú menej závažného charakteru, s poukazom na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem i na osobné a majetkové pomery obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka