



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 268/18/8810-7
EEČ: 2-68-790-2018

Spišská Nová Ves 01.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3008/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od apríla 2017 až doposiaľ, v Levoči, v Poprade a na iných miestach svojho pobytu, ako otec mal. J.I., nar. XXXXX, bytom u matky, neprispieval riadne a včas na jeho výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/106/2016, zo dňa 30.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.12.2017, mal prispievať na jeho výživu sumou 140 € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 879,72 Eur,

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Levoči uznesením sp. zn.

ORP-616/LE-PP-2018 zo dňa 24.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 21.09.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 27.09.2018.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 106/2016 a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX mal za obdobie od apríla 2017 do septembra 2018 prispieť na výživu maloletého syna Jozefa I., nar. XXXXX sumou celkom 2 520 €.

Zo zabezpečených poštových poukazov a správ súdneho exekútora XXXXX vyplynulo, že obvinený zaplatil ako bežné výživné matke poštovým poukazom

dňa 29.06.2017 - sumu 100 €
dňa 15.08.2017 - sumu 200 €
dňa 25.09.2017 - sumu 170 €
dňa 19.04.2018 - sumu 100 €
dňa 07.09.2018 - sumu 250 €

a na účet exekútora XXXXX

dňa 26.06.2018 - sumu 250 €
dňa 28.06.2018 - sumu 250 €
dňa 04.07.2018 - sumu 300 €
dňa 25.07.2018 - sumu 600 €
dňa 08.08.2018 - sumu 300 €.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX ku dňu 07.09.2018 uhradil podlžnosť na výživnom za obdobie od apríla 2017 do septembra 2018 v plnej výške 2 520 €.

Okolnosť, že exekútor, konajúci vo veci vymáhania bežného výživného, nepoukázal oprávnenej XXXXX celé plnenie výživného, ktoré na jeho účet na tento účel poukázal obvinený, nemožno posudzovať v neprospech obvineného, pretože trovy právneho zastúpenia a exekúcie nemali byť odpočítané z prostriedkov určených na plnenie bežného výživného.

Matka dieťaťa XXXXX zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka