



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 71/16/8810
EEČ: 2-68-798-2016

Spišská Nová Ves 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. februára 2016 v čase okolo 19.30 hod. v Levoči XXXXX v prítomnosti
zákazníkov a personálu baru, potom čo si do baru priniesol plynovú zbraň zn. EKOL
Jackal Dual Cal. 9 mm P.A., XXXXX, na tejto natiahol záver do zadnej polohy a po
vypustení záveru došlo k nežiaducim výstrelom poplašných nábojok v počte 11 ks
v dávke, bez toho, aby stlačil spúšť alebo urobil iný úkon smerujúci k úmyselnému
výstrelu, napriek tomuto však k zraneniu osôb alebo k škode na majetku nedošlo,

Postupujem Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Poprade, Oddeleniu
dokladov,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Obvodného oddelenia Policajného zboru Levoča uznesením sp. zn. ČVS: ORP-189/LE-PP-2016 zo dňa 06.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.02.2016 v čase okolo 19.30 hod. jeden zo zákazníkov XXXXX bez bližšie zisteného dôvodu opakovane v dávke vystrelil s bližšie nezisteným počtom výstrelov z plynovej krátkej zbrane –pištole zn. EKOL Jackal Dual Cal. 9mm P.A, výrobného čísla XXXXX, čiernej farby, pričom sa v interiéri uvedeného podniku v tom čase nachádzali zákazník XXXXX, zákazník XXXXX, zákazník XXXXX a obsluhujúca čašníčka XXXXX, ktorá vo veci kontaktovala políciu a uvedeným konaním nespôsobilá táto osoba žiadnemu z prítomných zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, či škodu na zariadení prevádzky alebo inú majetkovú ujmu.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Obvodného oddelenia Policajného zboru Levoča (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod sp. zn. ORP-189/LE-PP-2016 z 07.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 08.07.2016 predložil poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Obvodného oddelenie Policajného zboru v Levoči, sp. zn. ORP-189/LE-PP-2016, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudky z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice a Bratislava, zápisnica o vydanej veci – plynovej zbrane a jej fotodokumentácia, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia miesta činu, správy o povesti obvineného, zápis o dychovej skúške.

Obvinený k skutku uviedol, že po požití asi 10 až 12 poldeci vodky XXXXX dňa 06.02.2016 odišiel domov po plynovú zbraň, ktorú chcel ukázať XXXXX. Po príchode naspäť do baru vytiahol zbraň z ruksaku, v ktorej bol zásobník nábojov. XXXXX chcel ukázať, ako sa naťahuje pištoľ. Pootočil sa k stene, potiahol záver a pustil ho. Prst mal mimo spúšte. Pištoľ začala sama od seba strieľať náboje. Záver zostal vzadu kvôli prázdnemu zásobníku. Veľmi sa zľakol a preto pištoľ skryl do ruksaku, z baru odišiel. Ako išiel domov, zastavili ho policajti a vzali na policajnú stanicu. Je mu ľúto, čo sa stalo. Nemal v pláne nič také, ale zbraň začala po natiahnutí sama strieľať. Predmetnú zbraň kúpil na Vianoce v roku 2015 cez internet a vystrelil na nej 5 – 6 zásobníkov po 15 nábojov, pričom zbraň fungovala normálne.

Svedok XXXXX potvrdil, že mu obvinený chcel zbraň ukázať. Ako mieril na stenu pištoľ vystrelila celú dávku ako zo samopalu. Obvinený sa mu nevyhrážal, nemali medzi sebou žiadny konflikt. Svedkovia XXXXX a svedok XXXXX počuli výstrely, ktoré išli zaradom.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016 vyplýva, že predložená expanzná zbraň, tureckej výroby, samonabíjacia pištoľ zn. Ekol, model Jackal Dual, kaliber 9 mm P.A., výrobné číslo XXXXX je zbraň kategórie D – expanzná zbraň (podľa § 7 ods. 1 písm. c/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive). Predmetná zbraň je v zlom technickom stave, pri manipulácii so záverom zbrane dochádza k nežiaducemu výstrelu dávkou (ak je v zásobníku viac ako jedna nábojka) bez stlačenia spúšte i pri zaistenej polohe páčky manuálnej poistky. Nábojnice, 11 ks, pred vystrelením so zbrane tvorili súčasť poplašných nábojok, zn. Walther, kaliber 9 mm P.A., s plastovým uzáverom zelenej farby. Nábojky sú strelivom do expanzných zbraní.

Nakoľko na základe vykonaného dokazovania, bola potvrdená výpoveď obvineného, že plynová pištoľ začala strieľať bez toho, aby stlačiť spúšť, na základe čoho možno dospieť k záveru, že nestrieľal úmyselne, čím nemohol naplniť znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože pre trestnosť tohto činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Výsledky skráteného vyšetrovania taktiež nepreukazujú, že by konanie obvineného napĺňalo znaky iného trestného činu.

Bolo však zistené, že obvinený manipuloval so zbraňou pod vplyvom alkoholu a v priestoroch, ktoré nie sú na to určené a z miesta činu odišiel.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov držiteľ zbrane kategórie D je povinný pri manipulácii s touto zbraňou mať pri sebe doklad totožnosti, a ak ide o držiteľa zbrane kategórie D uvedenej v odseku 1 písm. d), aj preukaz zbrane. Držiteľ zbrane kategórie D nesmie zbraň viditeľne nosiť alebo prepravovať; na držiteľa zbrane kategórie D sa primerane vzťahujú ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a), i), j) a ods. 4

písm. b).

Podľa § 28 ods. 1 písm. j/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov držiteľ zbrojného preukazu je povinný bezodkladne oznámiť najbližšiemu policajnému útvaru každé použitie zbrane v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi alebo streľbu zo zbrane mimo na to určených priestorov.

Podľa § 28 ods. 4 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov držiteľ zbrojného preukazu nesmie mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, omamných látok, psychotropných látok, prípravkov alebo v dôsledku choroby.

Podľa § 69 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov priestupku na úseku zbraní a streliva sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 11 ods. 6 alebo ods. 7, § 12 ods. 2 alebo ods. 3, § 28 ods. 1 písm. b), m) alebo písm. n) alebo § 28 ods. 4 písm. b) alebo písm. f), poruší inú povinnosť ustanovenú týmto zákonom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Poprade, Oddeleniu dokladov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor