



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 317/13/8810-48
EEČ: 2-68-81-2018

Spišská Nová Ves 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6, 053 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni mesiaca apríl 2013, asi o 23.00 h., v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, cez neuzamknuté vchodové dvere, spoločne vošli do domu poškodenej XXXXX a z domu odcudzili rôzne kojenecké, detské a dámske oblečenie a hygienické potreby, čím pre poškodenú XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 210,09 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 704/26, 053 42 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni mesiaca apríl 2013, asi o 23.00 h., v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, cez neuzamknuté vchodové dvere, spoločne vošli do domu poškodenej XXXXX a z domu odcudzili rôzne kojenecké, detské a dámske oblečenie a hygienické potreby, čím pre poškodenú XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 210,09 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ v Krompachoch, uznesením sp. zn. ORP-683/KR-SN-2013 zo dňa 26.04.2013, začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 10.07.2013, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesol ml. XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v spolupáchateľstve, ktorého sa mali dopustiť po neoprávnenom vniknutí do rodinného domu XXXXX, konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedená trestná vec bola z dôvodu väzby obvineného XXXXX odovzdaná na konanie vyšetrovateľovi OR PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi, ktoré bolo realizované pod sp. zn. ORP-977/OVK-SN-2013.

Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX, ktorá v roku 2013 odcestovala do zahraničia a jej súčasný pobyt na území SR bol zistený až 04.01.2018.

Vyšetrovateľ po zabezpečení výsluchu poškodenej vyšetrovanie ukončil a dňa 29.01.2018 predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bolo zistené, že dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, bolo odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 26.04.2013, keď uviedla, že neznámy páchateľ neoprávnene vnikol do jej obydľia, cez nezaistené okno a z domu jej boli odcudzené rôzne druhy kojeneckého, detského a dámskeho oblečenia, obuv a hygienické potreby, čím jej bola spôsobená škoda asi 210 €.

Obvinení ml. XXXXX a XXXXX pri vyšetrovacích úkonoch v podstate potvrdili, že boli v dome poškodenej. Obv. ml. XXXXX uviedol, že do domu vošiel spoločne s XXXXX cez neuzamknuté dvere a zobral odtiaľ nejaké oblečenie. XXXXX pri vzájomnej konfrontácii potvrdil, že v dome poškodenej síce s XXXXX bol, ale on odtiaľ veci nezobral a pokiaľ veci poškodenej predával, bolo to s jej súhlasom.

Spáchanie krádeže vecí bolo preukázané listinnými dôkazmi o zaistení a vrátení časti odcudzených vecí, ako aj svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, ktorým obvinení poskytli oblečenie, patriace poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX v svedeckej výpovedi dňa 17.01.2018 uviedla, že do jej domu sa v roku 2013 nikto nevlámal a s jej súhlasom tam vtedy prespával obv. XXXXX. Keď bola podať trestné oznámenie, domnievala sa, že do jej domu sa niekto vlámal. Následne boli políciou zaistené veci, ktoré jej boli z domu odcudzené a časť vecí jej bola vrátená. Nevie, či sa XXXXX v jej dome zdržiaval sám alebo s niekym iným, ale bolo to s jej súhlasom. Nepripája sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody a nechce, aby sa vec ďalej riešila. Ona sa po podaní trestného oznámenia niekoľko rokov zdržiavala v Anglicku, odkiaľ nemohla pricestovať, pretože jej zobrali cestovný pas.

K osobám obvinených bolo zistené, že XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 157/2014 zo dňa 20.01.2015 pre prečiny podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa dopustil v roku 2014 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 13.03.2016. V skúšobnej dobe sa osvedčil. XXXXX bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 34/2014 zo dňa 30.06.2014, pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienený trest v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý toho času vykonáva v ÚVTOS Košice - Šaca.

Keďže okolnosťami, vyplývajúcimi z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 17.01.2018 nebolo zistené neoprávnené vniknutie do jej obydľia osobami obvinených, nebolo preukázané spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože na vstup do svojho obydľia dala obv. XXXXX súhlas.

Vzhľadom na hodnotu odcudzených vecí, ktorá nepresiahla sumu 266 €, nebolo preukázané ani spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Vo veci bolo zistené, že protiprávne konanie, spočívajúce v odcudzení vecí, by mohlo byť právne posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb..

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb., priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli 2 roky a do uvedenej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Dĺžka trestného stíhania v uvedenej trestnej veci, ktoré sa viedlo od r. 2013, nebola spôsobená okolnosťami na strane obvinených, ale skutočnosťou, že pre neprítomnosť poškodenej XXXXX, ktorá sa dlhodobo zdržiavala v zahraničí, nebolo možné trestnú vec náležite objasniť a ukončiť. Vzhľadom na dôvody dĺžky trestného stíhania, dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku a právoplatné odsúdenia obvinených v trestných veciach, vedených po spáchaní tohto skutku, považujem postúpenie veci na prejednanie priestupku za neúčelné a neodôvodnené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže výsledky vykonaného dokazovania preukázali, že skutok, pre ktorý

bolo vedené trestné stíhanie nie je trestným činom a nebol zistený dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinení a poškodená podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka