



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 213/23/8810-20  
EEČ: 2-68-821-2024

Spišská Nová Ves 25.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*- dňa 18. mája 2023 v čase okolo polnoci, v meste XXXXX, okres XXXXX prišiel k drevárni na XXXXX v blízkosti rodinného domu s popisným číslom XXXXX, do ktorej vošiel tak, že s prineseným kladivom odstránil zo vstupnej dvojkrídlovej brány drevenú latu s kovovou reťazou, pričom zvnútra drevárne odcudzil 1 ks motorovej píly továrenskej značky Stihl MS 039, výrobného čísla 1137155262 a 1 ks motocykla továrenskej značky Pitbike s obsahom motora 125 cm<sup>3</sup>, VIN: XXXXX, zeleno-bielej farby, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške 205 Eur,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

V uvedenej trestnej veci poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ

Spišské Podhradie (ďalej ako "policajt") uznesením zo dňa 19.5.2023, sp. zn. ORP-619/SH-PP-2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením policajta zo dňa 9.6.2023, sp. zn. ORP-619/SH-PP-2023, postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

*- XXXXX dňa 18.05.2023 v čase okolo 00.00 hod. prišiel k drevárni v meste XXXXX na Ulici XXXXX pristavenej pri rodinnom dome s popisným číslom XXXXX a následne, s prineseným kladivom odstránil zo vstupnej dvojkrídlovej brány drevenú latu s kovovou reťazou, vnikol do vnútra odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu továrskej značky Stihl MS 039, výrobného čísla 1137155262 a 1 ks motocykel továrskej značky Pitbike s obsahom motora 125 cm<sup>3</sup>, VIN: XXXXX, zeleno-bielej farby, bez tabuľky s evidenčným číslom, čím takto majiteľovi motorovej píly XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu vo výške 50 eur a majiteľovi motocykla XXXXX, bytom XXXXX škodu vo výške 155 eur, pričom na zariadení drevárne škodu nespôsobil žiadnu.*

Vec bola následne odstúpená odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade z dôvodu vzatia obvineného do väzby v inej trestnej veci.

Dňa 5.4.2024 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný. V tomto smere poukazujem najmä na výpoveď poškodeného, ktorý sa po zákonom poučení vyjadril, že obvinený je synovcom jeho manželky, že ich často navštevoval, pomáhal mu s prácami okolo domu. V čase, kedy podával trestné oznámenie, nevedel, že tie veci mu ukradol XXXXX, inak by to neoznamoval. Teraz, keď to vie, nedáva súhlas na trestné stíhanie, nakoľko je to jeho rodina a spôsobenú ujmu by pociťoval ako vlastnú.

Vzhľadom k tomu, že v uznesení o vznesení obvinenia vystupoval ako poškodený XXXXX bolo potrebné pred ukončením vyšetrovania vykonať úkon aj v tomto smere. Poškodený XXXXX sa vyjadril, že motocykel, ktorý bol v jeho drevárni, kúpil od XXXXX ešte pred skutkom, čo XXXXX potvrdil. Preto v ďalšom konaní figuruje ako poškodený len XXXXX.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.*

*Podľa § 211 trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.***

*Podľa § 212 poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.*

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospela k záveru, že skutok sa stal, má znaky trestného činu krádeže, že ho spáchal obvinený, avšak trestné stíhanie obvineného je neprípustné z dôvodu absencie súhlasu poškodeného, ktorý je vo vzťahu k obvinenému, voči ktorej má poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bol zistený rodinný vzťah medzi obvineným a poškodeným, kde následne bol poškodený poučený v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por., pričom poškodený ústne do zápisnice nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX. Zároveň ide o trestný čin, ktorý je uvedený v § 211 ods. 1 Tr. poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka