



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 110/17/8810-16
EEČ: 2-68-825-2017

Spišská Nová Ves 26.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. februára 2017 v čase okolo 16.20 hod. v katastri obce XXXXX, v rekreačnom stredisku XXXXX, z rozvodovej elektrickej skrine nachádzajúcej sa pri budove bývalej reštaurácie, odcudzil 4-žilový hliníkový kábel 1- AYKY - J 4x70RE v celkovej dĺžke 230 cm, čím tak spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 8,80,- Eur a tak konal napriek tomu, že bol dňa 12.11.2016 hliadkou OO PZ v Poprade postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur s číslom bloku 17023877.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. ORP-317/SN-SN-2017 zo dňa 30.03.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom

skutkovom základe, že dňa 23. februára 2017 v čase okolo 16.20 hod. v katastri obce XXXXX, v rekreačnom stredisku XXXXX, z rozvodovej elektrickej skrine nachádzajúcej sa pri budove bývalej reštaurácie, odcudzil 4-žilový hliníkový kábel 1-AYKY - J 4x70RE v celkovej dĺžke 230 cm, čím tak spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 8,80,- Eur a tak konal napriek tomu, že bol dňa 12.11.2016 hliadkou OO PZ v Poprade postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste vo výške 30,- Eur s číslom bloku 17023877.

V priebehu skráteného vyšetrovania znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX bol u obvineného XXXXX zistený defekt intelektu Mentálna retardácia ľahkého stupňa s poruchami správania. Zistená bola tiež Schizoafektívna porucha a dlhodobé nadužívanie alkoholu s rozvojom závislosti, konkrétne poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, IV. štádium závislosti podľa Jellineka. V čase spáchania skutku bola u obvineného rozvinutá duševná porucha Schizoafektívna porucha zmiešaného typu. Taktiež je prítomný údaj o aktívnom pití obvineného v tomto časovom období a o svojoľnom dlhodobom vysadení psychofarmakoterapie. Vplyvom týchto skutočností bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania vymiznutá v plnej miere. Podľa záverov znaleckého posudku bola zároveň schopnosť ovládať svoje konanie u obvineného v čase spáchania skutku vymiznutá v plnej miere vplyvom rozvinutej duševnej choroby. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou a ochrannej protialkoholickéj liečby ústavnou formou s následným ambulantným doliečovaním.

Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na závery znaleckého posudku, som sa s jeho návrhom v celom rozsahu stotožnil.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť možno podať do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Peter Seman
prokurátor