



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 319/18/8810-14
EEČ: 2-68-828-2018

Spišská Nová Ves 17.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 82/62 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2. augusta 2018 v čase okolo 23.00 h, v meste XXXXX, na ulici XXXXX číslo XXXXX okres XXXXX, v rodinnom dome, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke XXXXX a udrel ju otvorenou dlaňou, v dôsledku čoho utrpela zranenia v okolí krku nevyžadujúce si lekárske ošetrenie

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová

Ves, Obvodného oddelenia PZ XXXXX /v ďalšom texte len „policajt“, ČVS: ORP-820/SH-PP-2018 zo dňa 03.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a toho istého dňa za uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX na skutkom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predložený vyšetovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku.

S konečným návrhom policajta som sa nestotožnil, nakoľko na takýto postup nebol daný zákonný podklad.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetovacieho spisu, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej XXXXX je zrejmé, že táto využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku a odmietla vypovedať k osobe svojho manžela, ktorý je obvinenou osobou. Rovnako tak využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku i XXXXX ako matka obvineného.

Potvrdenou skutočnosťou, ktorá v štádiu po vznesení obvinenia opisovala okolnosti stíhaného skutku vyplynula z výsluchu samotného obvineného, ktorý uviedol, že dňa 02.08.2018 v noci mal vypité a trochu to prehnal s alkoholom tým, že svoje konanie ľutuje. Ponadával svojej žene, kde niečo z nadávok si pamätá a niečo nie, pričom jej nadával nepekými slovami. Iné si nepamätá. Pripustil, že jej dal aj jednu facku.

Obvinený sa dňa 03.08.2018 v čase o 01.05 h. podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a to 1,03 mg/l alkoholu v dychu, o čom svedčí zápis o dychovej skúške.

Zranenie poškodenej na krku preukazuje zápisnica o prehliadke tela poškodenej vrátane vyhotovenej fotodokumentácie.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani reprodukovaný iný dôkaz mimo výpovede obvineného a zranenia samotnej poškodenej, ktorý by bližšie zobjektívizoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa trestné konanie vedie, nemožno neuviesť to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrázané. O vyhrážke vyslovenej obvinenou osobou poškodenej nie je daný žiadny relevantný dôkaz. Vyhrážka ako vyjadrenie páchatel'a, že spôsobí poškodenému ujmu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, nebola za danej situácie objektívne preukázaná do takej miery, aby u poškodenej vzbudila takú obavu, že táto vyhrážka môže byť aj naplnená. V prípade využitia práva poškodenej odmietnuť vypovedať sú akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážky adresovanej voči jej osobe, ktoré by inak mohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, nepodstatné, nakoľko v ďalšom štádiu trestného konania sa nepodarilo objektívizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Ani samotné zranenie poškodenej bez zistenia spôsobu a okolností ako k nemu došlo, nezakladá dôvodnú obavu o život či zdravie poškodenej. Nie je možné viesť trestné stíhanie na základe domniek

a tomu prispôsobovať dokazovanie.

S ohľadom na popisované okolnosti nemožno opomenúť, že istá akceptovateľná miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená privolala na miesto hliadku polície, pred ktorou sa obvinený choval arogantne a vulgárne nadával manželke, kde vulgárne nadávky smerované voči manželke s pripustením i jednej facky vo svojej výpovedi i potvrdil. Preto bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Kolář
prokurátor