



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 32/16/8810-4
EEČ: 2-68-841-2017

Spišská Nová Ves 02.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 23.3.2016, spisová značka 2 Pv 32/16/8810-5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obv. XXXXX bolo realizované za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16. januára 2016 v čase okolo 10.45 h v katastri obce XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX, ktorý zodpovedá časti parcely registra „C“ KN č. XXXXX a ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty, pomocou prinesenej sekery zrúbal strom hrabu o dĺžke 450 cm, o stredovom priemere 0,08 m a o celkovom objeme drevnej hmoty 0,01 m³, pričom pri očisťovaní kmeňu od konárov bol pristihnutý hliadkou polície, čím takto XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,42 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 23.3.2016,

spisová značka 2 Pv 32/16/8810-5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 23.03.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku podmienne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16. januára 2016 v čase okolo 10.45 h v katastri obce XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX, ktorý zodpovedá časti parcely registra „C“ KN č. XXXXX a ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty, pomocou prinesenej sekery zrúbal strom hrabu o dĺžke 450 cm, o stredovom priemere 0,08 m a o celkovom objeme drevnej hmoty 0,01 m³, pričom pri ošetrovaní kmeňu od konárov bol pristihnutý hliadkou polície, čím takto XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,42 eur.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. apríla 2016.

Bolo zistené, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmienne zastavení trestného stíhania stanovená, nebol súdne trestaný ani trestne stíhaný a nespáchal v skúšobnej dobe trestný čin. Dopustil sa však jedného priestupku, ktorý s ohľadom na jeho charakter ako i uložení sankciu 20 eur, nemohol založiť dôvod pokračovania v trestnom stíhaní obvineného a jeho následné odsúdenie súdom. Mal som za to, že nenastali také okolnosti, ktoré by vylúčili splnenie predpokladov uvedených v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, i preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Garčala
prokurátor