



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 172/16/8810-11  
EEČ: 2-68-845-2017

Spišská Nová Ves 03.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 13.6.2016, spisová značka 1 Pv 172/16/8810-5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 172/16/8810-5 zo dňa 13.06.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 26. februára 2016 v čase okolo 10:45 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, z brehu potoka XXXXX na parcele č. XXXXX, ktorá je vodnou plochou mimo zastavaného územia, bez povolenia na výrub a zber drevnej hmoty odcudzila drevnú hmotu vrba v rozmeroch 50x40x60 cm a objeme 0,12 m<sup>3</sup>, čím spôsobila pre obec

XXXXX škodu vo výške 0,50 Eur a tak konala napriek tomu, že bola dňa 30.03.2015 Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložením pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur s číslom bloku 18037136 s právoplatnosťou 30.03.2015.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 13.6.2016, spisová značka 1 Pv 172/16/8810-5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 172/16/8810-5 zo dňa 13.06.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 26. februára 2016 v čase okolo 10:45 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, z brehu potoka XXXXX na parcele č. XXXXX, ktorá je vodnou plochou mimo zastavaného územia, bez povolenia na výrub a zber drevnej hmoty odcudzila drevnú hmotu vrbu v rozmeroch 50x40x60 cm a objeme 0,12 m<sup>3</sup>, čím spôsobila pre obec XXXXX škodu vo výške 0,50 Eur a tak konala napriek tomu, že bola dňa 30.03.2015 Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložením pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur s číslom bloku 18037136 s právoplatnosťou 30.03.2015.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016.

Vyžiadanim správ k osobe obvineného z OR PZ v Spišskej Novej Vsi, Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi, ako aj z odpisu z registra trestov som zistil, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania od 28.06.2016 do 28.06.2017 nedopustila žiadneho trestného činu ani priestupku.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na to, že obvinená XXXXX splnila podmienky podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka