



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 269/16/8810
EEČ: 2-68-851-2016

Spišská Nová Ves 18.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 03.06.2016 v čase asi o 14,00 hod. pod vplyvom alkoholu, potom ako jeho manželka XXXXX prišla z práce, v kúpeľni v rodinnom dome na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX, kde sa prezliekala, tak ju schmatol za vlasy a pritlačil ju k stene a následne ju pustil,
- dňa 04.06.2016 v čase asi o 14,00 hod. na chodbe v rodinnom dome na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX napadol svoju manželku XXXXX, tým spôsobom, že potom ako prišiel pod vplyvom alkoholu z dvora do domu začal na ňu kričať, že mu urobila zo života peklo, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím, pričom ju jednou rukou schmatol za vlasy a ťahal na zem, kde následne ako ju zhodil, tak ju začal oboma rukami škrtiť v oblasti krku bez toho aby jej spôsobil zranenia vyžadujúce jej ošetrovanie, kde následne vzhľadom na to, že bol značne pod vplyvom alkoholu, tak sa poškodená hneď dostala z jeho zovretia a zavolala políciu,

pričom popisované konania u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Levoči uznesením sp. zn. ORP-705/LE-PP-2016 zo dňa 04.06.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre tri čiastkové útoky (Vianoce 2015, 03. a 4. jún 2016) prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona za požitia ust. § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne uznesením prokurátora zo dňa 07.07.2016 podľa § 194 ods. 2 Tr. por. bolo uznesenie povereného príslušníka v časti skutku Vianoc 2015 zrušené vyhovením sťažnosti, pričom vo zvyšnej časti zostalo uznesenie podľa § 206 Tr. por. nedotknuté.

V priebehu vyšetrovania vykonávaného z dôvodu podmienky uvedenej v ust. § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bola uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad sp. zn. ORP-580/1-VYS-PP-2016 do konania pribratá znalkyňa XXXXX – znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa u obvineného zistila prítomnosť trvalého, chronicky prebiehajúceho duševného ochorenia z okruhu ochorení schizofrénnych. Konkrétne ide o trvalú poruchu s bludmi, ktorá sa v konkrétnom prípade prejavuje nekritičnosťou, chýbaním náhľadu chorobnosti a tým, že vyšetrovaný sa necíti byť duševne chorým. Hlavným príznakom je prítomnosť emulačného (žiarlivostného) a paranoidného bludu (bludu vzťahovačnosti) s následnou brachiálnou a verbálnou heteroagresivitou. Taktiež znalkyňa u obvineného preukázala nadužívanie alkoholu, avšak bez známkov závislosti. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplynulo, že ak obvinený v dobe spáchania skutkov konal pod vplyvom tohto duševného ochorenia a ak sa nachádzal v stave opitosti, tak maximálne v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa. V čase spáchania skutkov vplyvom zisteného a prítomného duševného ochorenia boli schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ako aj schopnosť svoje konanie ovládať úplne vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je nutné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a pri nerealizácii tohto druhu a formy liečenia, je z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na neprítomnosť závislosti na alkohole, z psychiatrického hľadiska nie je nutné nariadiť vykonanie protialkoholického liečenia akoukoľvek formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo záverov predmetného

znaleckého posudku je nepochybné, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaných skutkov nemohol pre duševné ochorenie rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, preto možno v súlade s ust. § 23 Tr. zákona konštatovať, že obvinený nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Peter Garčala
prokurátor