



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 463/19/8810-25
EEČ: 2-68-866-2020

Spišská Nová Ves 15.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 18. decembra 2019 v čase približne okolo 16.00 h obvinený prišiel k drevenej chatrči v obci Rudňany XXXXX, okres Spišská Nová Ves, patriacej poškodenému XXXXX s drevenou latou dlhou približne 170 cm, ktorú si niesol v rukách, kedy sa v tejto chatrči v tom čase nenachádzala žiadna osoba a touto latou rozbil okno na chatrči o rozmeroch 70 cm x 150 cm a taktiež vykopol uzatvorené a uzamknuté dvere retiazkou a visiaticim zámkom na chatrči a vošiel dnu, čím spôsobil škodu poškodenému XXXXX a jeho družke na majetku približne 20,- eur a pritom kričal, že ak mu poškodený nedá 100,- eur, ktoré mu údajne dlhuje, dostane bitku, kde v tejto chatrči býva poškodený so svojou družkou XXXXX a ich troma maloletými deťmi;
2/ dňa 18. decembra 2019 v čase približne okolo 19.20 h vošiel do ďalšej drevenej

chatrče v obci Rudňany XXXXX, okres Spišská Nová Ves, kde býva poškodená XXXXX, spolu so svojím druhom a troma maloletými deťmi, dverami, ktoré boli neuzamknuté a v tom čase sa nachádzala v chatrči iba sama menovaná poškodená XXXXX, pričom jej povedal, že chce od nej peniaze - 400,- eur a keď mu ich nedá, tak dostane bitku, kde pri odchode z chatrče ju mal rukami zatlačiť na hrudi a ona spadla na posteľ, pričom neutrpela žiadne zranenia ani jej nespôsobil žiadnu majetkovú škodu,

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-906/1-VYS-SN-2019 zo dňa 19.12.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre skutok v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím trestným činom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona a pre skutok v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. d/ Trestného zákona.

Uznesením ČVS: ORP-906/1-VYS-SN-2019 zo dňa 19.12.2019 vyšetrovateľ PZ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre skutok v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím trestným činom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona a pre skutok v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. d/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v časti skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pred vznesením obvinenia boli vypočutí aj poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli skutočnosti tvoriace podklad pre vznesenie obvinenia pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k skutku uvedenom v bode 1 tohto uznesenia vyjadril, že v ten deň a hodinu nebol pri chatrči XXXXX. Ani 2. skutok nespáchal, nebol ani pri poškodenej XXXXX v uvedený deň a hodinu. Poškodenému XXXXX niekedy poobede, pred 14.00 h dal dve facky, keď išiel na poštu do Rudňan so svojím 4 – ročným synom. Syn sa spustil z kopca dolu na bandaske po snehu a pritom narazil do poškodeného XXXXX, ktorý ho išiel zbit. Syna bránil a preto dal poškodenému XXXXX dve facky. Dňa 18.12.2019 od ranných až do poobedňajších hodín sa zdržiaval pred Obecným úradom v XXXXX spolu so svojou manželkou a synom.

Taktiež bol na nákupoch v potravinách. Domov prišiel okolo 15.00 h, kde sa celý čas zdržiaval.

Po vznesení obvinenia svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dostal od obvineného XXXXX jednu facku, avšak si nepamätá presne, kde a kedy to bolo a prečo ju mu dal. Nie je pravda, že dňa 18.12.2019 v čase okolo 14.00 h poškodeného XXXXX napadol pred jeho chatrčou obvinený XXXXX, pričom ho mal udrieť dvakrát päšťou do tváre a potom mal povedať, že keď mu nedá peniaze, tak dostane od neho bitku. Taktiež je lož, že dňa 18.12.2019 okolo 16.00 h mal obvinený XXXXX prísť k drevenej chatrči, kde býva poškodený XXXXX a mal na nej rozbiť sklo na okne drevenou latou, ktorú si mal priniesť. Sklo na okne chatrče si poškodený XXXXX rozbil sám s doskou, ktorú našiel pred obydľím. Na dverách chatrče mu nevznikla žiadna škoda. Čo sa týka peňazí, tak taktiež poškodený XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX na neho nekričal, že chce od neho 100,- €, nijako sa mu nevyhrážal. Poškodený XXXXX zotrval na svojej výpovedi aj po opakovanom poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy. Pomliaždenie ľavej časti tváre a aj ulomenie časti zuba hornej sánky vľavo si poškodený XXXXX podľa jeho vyjadrení spravil sám, keď spadol pred chatrčou na kopci. Nie je pravdou, čo je uvedené v lekárskej správe zo dňa 19.12.2019, že bol napadnutý inou osobou – úderom ruky do tváre. Poškodený XXXXX to lekárovi nepovedal.

Svedok - poškodená XXXXX využila svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odmietla vypovedať.

Svedok - poškodená XXXXX sa vyjadrila, že dňa 18.12.2019 v čase okolo 19.00 h bola doma s tromi deťmi, pričom za ňou prišiel obvinený XXXXX, ktorý stál vo dvore domu. Nadával na ňu a na jej rodičov, ale nevie povedať, čo konkrétne. Obvinený XXXXX od nej nepýtal žiadne peniaze a ani sa jej nevyhrážal, že keď mu nedá 400,- €, že ju zbije. Nie je pravdou, že by poškodenú zatlačil rukami na hrudi a že mala poškodená spadnúť na posteľ. Čo povedala v predošlej výpovedi, si na neho vymyslela, lebo bola na neho nervózna.

Svedok - poškodený XXXXX sa vyjadril, že poškodený XXXXX a obvinený XXXXX si dňa 18.12.2019 v čase okolo 14.00 h v blízkosti chatrče poškodeného XXXXX dali vzájomne facky. Nato odišiel obvinený XXXXX domov a poškodený XXXXX zobral drevenú dosku zo svojho dvora a rozbil ňou sklo na okne svojej chatrče. Svedok nepočul, že by sa obvinený XXXXX vyhrážal poškodenému XXXXX, že ak mu nedá peniaze, tak že dostane bitku.

Svedok – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 18.12.2019 v čase okolo 16.00 h videla, ako poškodený XXXXX sám rozbil sklo na okne svojej chatrče v Rudňanoch XXXXX Okno rozbil drevenou latou, ktorú vzal zo svojho dvora. Obvineného XXXXX pri poškodenom XXXXX nevidela. Poškodený XXXXX si mal zranenia, ktoré sú uvedené v lekárskej správe spôsobiť sám. Od poškodenej XXXXX vie, že pri nej v ten deň XXXXX nebol, ani ho nevidela, že by išiel do domu XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že videl dňa 18.12.2019 okolo 14.00 h ako prišiel XXXXX k synovi, poškodenému XXXXX pred jeho chatrč, pričom obvinený XXXXX dal facku po tvári poškodenému XXXXX a ten mu ju vrátil. Potom obvinený XXXXX odišiel preč a po chvíli videl svojho syna XXXXX ako zobral zo svojho dvora drevenú

dosku spomedzi obrezkov, ktoré mal na dvore a touto rozbil svoje sklo na okne chatrče. Svedok nevidel, že by obvinený XXXXX udrel päšťou ruky do tváre poškodeného XXXXX dňa 18.12.2019 pred jeho chatrčou a taktiež nepočul, že by sa obvinený XXXXX nejako vyhrážal poškodenému XXXXX, že dostane bitku, keď mu nedá peniaze.

XXXXX XXXXX sa vyjadril, že nevidel, aby sa jeho brat, poškodený XXXXX a obvinený XXXXX bili. Má vedomosť o tom, že si jeho brat rozbil okno s drevenou doskou.

Zo znaleckého posudku znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, XXXXX č. 28/2019 vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 18.12.2019 utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo, pomliaždenie hornej pery vľavo, odlomenie časti korunky zuba č. 22, ktoré sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Najpravdepodobnejšie pomliaždenie hornej pery vľavo a odlomenie časti korunky zuba č. 22 vznikli naraz, jedným pôsobením tupého násillia, najpravdepodobnejšie úderom päšťou útočníka do oblasti úst poškodeného silou na rozhraní menšej a strednej intenzity. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo mohlo vzniknúť úderom päšťou, ale i dlaňou. Sila, ktorá spôsobila uvedené poranenie, bola menšej intenzity. Najzávažnejšie so zranení, a to pomliaždenie hornej pery si mohlo vyžadovať dobu liečenia maximálne 3 dni a mohlo ho obmedzovať v obvyklom spôsobe života 2 – 3 dni (výraznejšie bolesti hornej pery).

Zo záverov znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí XXXXX vyplýva, že u poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo psychodiagnostickými metódami potvrdené narušenie intelektových schopností v pásme mentálnej retardácie. Výsledky psychologického vyšetrenia u žiadneho z menovaných nepoukazujú na narušenie schopnosť vnímania v dôsledku vážnej duševnej poruchy v zmysle psychotického ochorenia alebo poruchy nálad. Napriek potvrdenej mentálnej retardácii sú všetci menovaní schopní vnímať jednotlivé okolnosti. V pamäťových metódach však u každého z menovaných boli preukázané problémy v procese vybavovania z pamäti.

Keďže poškodení XXXXX a XXXXX popreli, že by sa obvinený XXXXX mal dopustiť skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, hoci ich výpovede pred vznesením obvinenia tvorili podklad pre vznesenie obvinenia XXXXX. Pred vznesením obvinenia usvedčovala XXXXX zo skutkov kladených mu za vinu aj poškodená XXXXX, ale po vznesení obvinenia využila svoje právo nevypovedať. Ani výsluchom obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktoré odôvodňovali, že sa obvinený XXXXX dopustil skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom takéto konanie obvineného nevyplýva ani z ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Keďže vyšetrovateľ PZ nezabezpečil po vznesení obvinenia dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že sa obvinený XXXXX skutkov vo výrokovvej časti tohto uznesenia dopustil, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Keďže neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor