



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 463/19/8810-26  
EEČ: 2-68-868-2020

Spišská Nová Ves 15.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. decembra 2019 v čase približne okolo 14.00 h v blízkosti drevenej chatrče v Rudňanoch XXXXX okres Spišská Nová Ves, v ktorej býva poškodený XXXXX, prišiel obvinený k poškodenému, ktorý stál v tom čase vonku na verejnom priestranstve, kde ho fyzicky napadol tak, že ho udrel otvorenou dlaňou ruky minimálne jedenkrát do tváre, pričom podľa vypracovaného znaleckého posudku XXXXX poškodený utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo, pomliaždenie hornej pery vľavo, odlomenie časti korunky, pričom z medicínskeho hľadiska ide o ľahké poranenia s dobou liečenia 3 dni, ktoré by si nevyžadovali práceneschopnosť,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-906/1-VYS-SN-2019 zo dňa 19.12.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie aj pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-906/1-VYS-SN-2019 zo dňa 19.12.2019 vyšetrovateľ PZ vznesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX aj pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18. decembra 2019 v čase približne okolo 14.00 h v blízkosti drevenej chatrče ako býva poškodený XXXXX okres Spišská Nová Ves, prišiel obvinený k poškodenému, ktorý stál v tom čase vonku na verejnom priestranstve a bez oslovenia ho fyzicky napadol tak, že ho udrel dva krát päťou ruky do ľavej časti tváre a potom mu povedal, že keď mu nedá dnes peniaze - sociálnu dávku, dostane bitku, pričom poškodený utrpel podľa lekárskeho vyšetrenia z NsP, a. s. Spišská Nová Ves pomliaždenie ľavej časti tváre, úraz ľahký, s dobou liečenia do 7 dní a podľa udania poškodeného aj ulomenie časti zuba hornej sánky vľavo.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 30.04.2019 vyšetrovateľ PZ v časti skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Pred vznesením obvinenia boli vypočutí aj poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli skutočnosti tvoriace podklad pre vznesenie obvinenia pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k skutku uvedenom v tomto uznesení vyjadril, že poškodenému XXXXX niekedy poobede, pred 14.00 h dal dve facky, keď išiel na poštu do Rudnianskej so svojím 4 – ročným synom. Syn sa spustil z kopca dolu na bandaske po snehu a pritom narazil do poškodeného XXXXX, ktorý ho išiel zbitiť. Syna bránil a preto dal poškodenému XXXXX dve facky. Nevyhrážal sa poškodenému XXXXX pred jeho chatrčou, že dostane bitku, keď mu nedá peniaze – sociálnu dávku.

Po vznesení obvinenia svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dostal od obvineného XXXXX jednu facku, avšak si nepamätá presne, kde a kedy to bolo a prečo ju mu dal. Nie je pravda, že dňa 18.12.2019 v čase okolo 14.00 h poškodeného XXXXX napadol pred chatrčou poškodeného XXXXX obvinený XXXXX, pričom ho mal udrieť dvakrát päťou do tváre a potom mal povedať, že keď mu nedá peniaze, tak dostane od neho bitku. Pomliaždenie ľavej časti tváre a aj ulomenie časti zuba hornej sánky vľavo si poškodený XXXXX podľa jeho vyjadrení

spravil sám, keď spadol pred chatrčou na kopci. Nie je pravdou, čo je uvedené v lekárskej správe zo dňa 19.12.2019, že bol napadnutý inou osobou – úderom ruky do tváre. Poškodený XXXXX to lekárovi nepovedal.

Svedok - poškodená XXXXX využila svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odmietla vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX sa vyjadril, že poškodený XXXXX a obvinený XXXXX si dňa 18.12.2019 v čase okolo 14.00 h v blízkosti chatrče poškodeného XXXXX dali vzájomne facky. Nato odišiel obvinený XXXXX domov. Svedok nepočul, že by sa obvinený XXXXX vyhrážal poškodenému XXXXX, že ak mu nedá peniaze, tak že dostane bitku.

Svedok XXXXX vypovedal, že videl dňa 18.12.2019 okolo 14.00 h ako prišiel XXXXX k synovi, poškodenému XXXXX pred jeho chatrč, pričom obvinený XXXXX dal facku po tvári poškodenému XXXXX a ten mu ju vrátil. Svedok nevidel, že by obvinený XXXXX udrel päsťou ruky do tváre poškodenému XXXXX dňa 18.12.2019 pred jeho chatrčou a taktiež nepočul, že by sa obvinený XXXXX nejakým vyhrážal poškodenému XXXXX, že dostane bitku, keď mu nedá peniaze.

Zo znaleckého posudku znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, XXXXX č. 28/2019 vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 18.12.2019 utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo, pomliaždenie hornej pery vľavo, odlomenie časti korunky zuba č. 22, ktoré sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Najpravdepodobnejšie pomliaždenie hornej pery vľavo a odlomenie časti korunky zuba č. 22 vznikli naraz, jedným pôsobením tupého násilia, najpravdepodobnejšie úderom päsťou útočníka do oblasti úst poškodeného silou na rozhraní menšej a strednej intenzity. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo mohlo vzniknúť úderom päsťou, ale i dlaňou. Sila, ktorá spôsobila uvedené poranenie, bola menšej intenzity. Najzávažnejšie so zranení, a to pomliaždenie hornej pery si mohlo vyžadovať dobu liečenia maximálne 3 dni a mohlo ho obmedzovať v obvyklom spôsobe života 2 – 3 dni (výraznejšie bolesti hornej pery).

Zo záverov znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí XXXXX vyplýva, že u poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo psychodiagnostickými metódami potvrdené narušenie intelektových schopností v pásme mentálnej retardácie. Výsledky psychologického vyšetrenia u žiadneho z menovaných nepoukazujú na narušenú schopnosť vnímania v dôsledku vážnej duševnej poruchy v zmysle psychotického ochorenia alebo poruchy nálad. Napriek potvrdenej mentálnej retardácii sú všetci menovaní schopní vnímať jednotlivé okolnosti. V pamäťových metódach však u každého z menovaných boli preukázané problémy v procese vybavovania z pamäti.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo

výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Po vykonaní rozsiahleho dokazovania po vznesení obvinenia nevyplýva zo žiadnych dôkazov, že by sa obvinený XXXXX vyhrážal poškodenému XXXXX bitkou, ak mu nedá peniaze – sociálnu dávku. Z výpovedí obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX vyplýva, že došlo minimálne k jednému úderu zo strany obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX. Hoci poškodený XXXXX a niektorí svedkovia tvrdili, že spôsobené zranenia (pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo, pomliaždenie hornej pery vľavo, odlomenie časti korunky) si poškodený spôsobil sám – pádom, resp. nárazom hlavou do dverí, takýto mechanizmu nezodpovedá podľa znalca XXXXX medicínsky vysvetliteľnému mechanizmu ich vzniku.

Vzhľadom na spôsobené zranenia poškodenému a mechanizmus ich vzniku podľa znalca, zohľadniac, že obvinený XXXXX neuvádzal žiadne zranenia pri konflikte s poškodeným, nie je možné napriek vyjadreniam svedkov skonštatovať, že by obvinený XXXXX spôsobil zranenia poškodenému XXXXX ako sa bránil.

K tomu, aby bol spáchaný trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona tak, že sa páchatel dopustí výtržnosti tým, že napadne iného, musí napadnutie iného závažným spôsobom narúšať verejný pokoj a poriadok. Nie každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejne prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

S prihliadnutím na miesto konfliktu, spôsob vykonania činu a jeho následky možno skonštatovať, že konanie obvineného XXXXX nevykazuje znaky trestného činu, ale môže vykazovať znaky menej závažného protiprávneho konania, a to priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som skutok obvineného XXXXX uvedený v tomto uznesení postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor