



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 367/17/8810-22  
EEČ: 2-68-872-2018

Spišská Nová Ves 05.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. júla 2017 v čase okolo 00.30 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, v budove miestneho pohostinstva, pod vplyvom alkoholu, v snahe zabrániť poškodenému XXXXX vo vstupe do priestorov pohostinstva, ho schytil za odev a vytlačil ho cez dvere vonku pred budovu tak, že poškodený spadol na zem a následne ho otvorenou dlaňou pravej ruky udrel po ľavom líci, čím takýmto konaním nespôsobil poškodenému žiadne zranenia,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-857/LE-PP-2017 zo dňa 02.08.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 13.10.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *dňa 19.7.2017 v čase okolo 00.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX pred miestnym pohostinstvom napadli poškodeného XXXXX, tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej potýčke, pristúpil XXXXX k poškodenému, tohto schytil za mikinu odtláčil ho od dverí pohostinstva a odsotil tak, že poškodený padol na zem na chrbát, následne sa XXXXX nad poškodeného zohol a päťou pravej ruky ho udrel do oblasti nosa a druhý krát päťou do oblasti ľavého oka, po týchto úderoch XXXXX od poškodeného odstúpil, avšak následne na ležiaceho poškodeného zaútočil XXXXX, ktorý sa nad neho zohol a udrel ho päťou do oblasti oka, načo sa poškodený otočil na pravý bok a zakryl si hlavu rukami, aby útoku takto zabránil, útok však pokračoval tým, že neznáme osoby poškodeného niekoľko krát kopli do temena hlavy a krku, čím takto poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy v záhlavnej oblasti, zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, pomliaždenie pravého lakt'a a pomliaždenie ľavej očnej gule s dobu liečenia do 14 dní.*

Poverený príslušník PZ po ukončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 19.10.2018 vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému XXXXX a s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia skutku, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia, by mohol byť priestupkom.

V štádiu po vznesení obvinenia boli vykonané viaceré dôkazy, ktorými bol preukázaný iný priebeh skutkového deja, ako bol ustálený v čase vznesenia obvinenia.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že keď v predmetný večer prišiel do pohostinstva v XXXXX, bol tam už XXXXX, ktorý bol opitý na mol. Slovné útočil na jedného zákazníka a všetci prítomní ho upozorňovali, aby s tým prestal, aby nepil a išiel domov. On v ten večer vypil možno tri poldeci, nie viac. Celý konflikt medzi ním a XXXXX vznikol v podstate kvôli fľaši alkoholu, ktorú ich partii zobral XXXXX a keď ju následne XXXXX zobrali, kričal že chce, aby mu tú fľašu vrátili, aj keď nebola jeho. Všetci ho znova upozorňovali, že sa má spamätať a vyhánali ho domov. Jemu to vtedy už nedalo a aj on povedal poškodenému, že má ísť preč, inak ho vyhodí, na čo mu poškodený povedal, že sa nemá do toho starať. Vtedy ho schytil za oblečenie a vytlačil ho vonku, kde ho sotil, na čo poškodený spadol na zadok na zem. Povedal mu, nech ide domov, na čo sa však poškodený postavil chytil ho za oblečenie a dal mu facku a ako sa vzájomne držali, obaja spadli na zem. Po tom, ako ich oddelili tak sa zdvihol a dal XXXXX ešte facku ľavou rukou po jeho pravom líci. Vie, že XXXXX sa potom ešte naťahoval s jeho bratom XXXXX ale on už išiel dnu do krčmy.

Počas skráteného vyšetrovania bola vykonaná aj rekonštrukcia, pri ktorej obvinený XXXXX popísal a zároveň aj znázornil priebeh skutkového deja v podstate zhodne ako pri výsluchu. Upresnil, že facku dal poškodenému pravou rukou na jeho ľavé líce, s tým, že tak urobil ešte pred ich vzájomným naťahovaním, počas ktorého spadli na zem.

Poškodený XXXXX uviedol, že konflikt v pohostinstve vznikol kvôli tomu, že zo stola zobral fľašu, ktorú kúpil jeho brat a to kvôli tomu, aby brat už nepil a išiel domov. S touto fľašou vyšiel von, kde mu však fľašu vzal XXXXX a utekal s ňou dovnútra. On sa po ňu vrátil a vtedy začala bitka. V podstate sa začal naťahovať s XXXXX, ktorý ho vytlačil vonku a obaja spadli na zem. XXXXX sa po chvíli postavil a on ostal ležať na zemi, kedy ho udrel päšťou do nosa XXXXX. Dostal aj ďalšiu ranu päšťou na nos, ale to nevie, kto ho udrel. Bolo to rýchle. Myslel si, že to bol XXXXX, ale po pravde nevie to na isto. Poškodený v neskoršom výsluchu upresnil, že XXXXX mu dal len facku, päšťou ho udieral jeho brat XXXXX. Pokiaľ ide o vzniknuté zranenia, ktoré v daný večer utrpel, uviedol, že ako ho zvalil XXXXX, vtedy si lakeť len tak trochu narazil. To ho až tak nebolelo. Potom vstal a ako ho zvalil XXXXX, narazil si pravý lakeť viac a aj si zodrel kožu. Pokiaľ ide o zranenie hlavy, tú si udrel až keď ho zvalil XXXXX. Pri prvom zápase s XXXXX si hlavu neudrel. Čo sa týka nosa a oka, tak päšťou ho do týchto častí hlavy udieral XXXXX. Práceschopný bol dva týždne a to kvôli oku a nosu, ktorých bolesti ho obmedzovali dva týždne. Čo sa týka lakťa, bolela ho narazená ruka, horšie sa mu s ňou hýbalo, čo trvalo najviac päť dní. Narazená hlava ho bolela tri dni, ale neobmedzovalo ho to.

Počas rekonštrukcie poškodený popísal a zároveň aj znázornil napadnutie XXXXX ku ktorému došlo vonku pred krčmou tak, že ako sa mu XXXXX snažil zabrániť vo vstupe do pohostinstva, chytil ho oboma rukami za bundu, na čo obaja spadli na zem. Ako ležal na zemi, XXXXX ležal vedľa neho a dal mu facku na ľavé líce. S XXXXX to skončilo, on sa postavil a potom ho zvalil na zem XXXXX, ktorý ho päšťou udrel na nos.

Obvinený XXXXX k napadnutiu poškodeného XXXXX jeho bratom XXXXX uviedol, že počas incidentu s fľašou, ktorú im poškodený zobral, sa chcel poškodený dostať dnu do pohostinstva, v čom mu ale zabránil jeho brat XXXXX, ktorý ho schytil za oblečenie a vytlačil ho vonku pred krčmu, na čo poškodený spadol. On aj všetci

ostatní vyšli vtedy von pred krčmu. XXXXX sa postavil zo zeme a dal XXXXX facku. Brat ho chytil a obaja spadli na zem, kde mu XXXXX facku vrátil. To bolo z jeho strany všetko, Potom zakročil on a to tak, že poškodeného schytil za oblečenie a položil ho na zem, kde si na neho kľakol a tri až štyrikrát ho udrel päťou ľavej ruky do tváre.

Svedok XXXXX, k napadnutiu jeho brata poškodeného XXXXX XXXXX uviedol, že videl, ako mu dal facku. Uviedol, že to bol práve XXXXX, kto nadával a skákal do bitky, teda celý konflikt vyprovokoval. XXXXX sa asi chcel brániť, preto mu dal facku, aby sa brat prebral. Následne videl, že poškodený bol po tom, čo bol zvalený na zem, opakovane (3-4 x) udieraný päťou do tváre a to všetko XXXXX. Rovnakým spôsobom popísal a znázornil priebeh napadnutia aj v rámci rekonštrukcie, kedy navyše doplnil, že facku dal aj poškodený XXXXX obvinenému XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, ktorá v daný večer obsluhovala v pohostinstve priebeh napádania, ku ktorému došlo vonku nevidela, avšak potvrdila, že XXXXX mal v daný večer dosť vypité a provokoval.

Svedok XXXXX uviedol, že incident vznikol kvôli tomu, že poškodený zobral vonku fľašu, ktorá mu nepatrila, na čo viacerí vybehli za ním vonku pred pohostinstvo a on mu fľašu zobral a utekal s ňou do vnútra. Za ním dnu utekal poškodený, kedy mu XXXXX povedal, že už má ísť domov, na čo však povedal, že nejde. Vtedy ho XXXXX chytil za bundu a vytlačil a vyhodil ho von pred krčmu. Následne popísal už iba fyzické napádanie zo strany XXXXX, ktorý poškodeného udieral päťami.

Svedok XXXXX popísal, ako pri incidente s fľašou došlo k napadnutiu poškodeného zo strany XXXXX a uviedol, že potom, čo sa poškodený vrátil ho krčmy po fľašu, ho asi XXXXX odsotil tak, že cez dvere vypadol v podstate vonku. Následne sa už do incidentu zapojil XXXXX, ktorý si na poškodeného kľakol a udrel ho otvorenou dlaňou po ústach.

Svedok XXXXX uviedol, že v uvedený deň bol v pohostinstve aj poškodený XXXXX, ktorý bol dosť opitý, motal sa po krčme a mal hlúpe narážky. Okolo polnoci sa situácia vyhrotila, pretože krčmárka chcela zatvárať a tak si XXXXX kúpil fľašu, z ktorej však nechcel naliať svojmu bratovi Antonovi, a preto bol XXXXX ešte agresívnejší. Po čase vyšli von XXXXX, XXXXX aj XXXXX. On bol dnu a videl, že po chvíli zas vbehol XXXXX s fľašou dnu a za ním bežal XXXXX, kričiac, že XXXXX zbije. V tom ho XXXXX chytil za oblečenie v oblasti hrude a vyhodil ho cez otvorené dvere pred krčmu. XXXXX sa podarilo dostať dnu a tak ho XXXXX zas vyhodil a vyšiel tiež vonku, spoločne aj s ostatnými. Vonku videl, že XXXXX dal XXXXX facku, po ktorej spadol na zem, kde mu už ďalšiu facku dal XXXXX a potom sa ešte raz sa naňho aj zahnal, ale nevidel, či ho naozaj aj udrel.

Svedok XXXXX uviedol, že si presne nepamätá čo sa v uvedený večer stalo. Nevidel, že by niekto vo vnútri pohostinstva poškodeného napadol. Nevie kedy a ako sa poškodený dostal vonku, ale tam videl, že sa poškodený naťahuje s jedným z bratov XXXXX. Následne sa už obaja bratia s poškodeným bili, pričom bolo vidno päste. Bolo to také matné, ale asi sa bili päťami. Zdá sa mu, že aj XXXXX sa bránil a XXXXX tiež.

Výpovede svedkov XXXXX a XXXXX k objasneniu okolnosti stíhaného skutku neprispeli, nakoľko z pohostinstva odišli ešte pred incidentom. Svedok XXXXX využil svoje zákonné právo a ako otec obvinených odmietol vypovedať.

Vo veci bol podaný XXXXX znalcom z odvetvia chirurgia a traumatológia znalecký posudok, pričom znalec bol následne aj vypočutý. Znalec určil aké zranenia poškodený pri incidente dňa 19.7.2017 utrpel, aký bol mechanizmus ich vzniku aj aké obmedzenia v obvyklom spôsobe života zranenia pre poškodeného predstavovali. Vo všeobecnosti uviedol, že vzniknuté zranenia mohli byť poškodenému spôsobené tak, ako to uviedol pri poslednom výsluchu a v rámci rekonštrukcie. Pokiaľ ide o pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti toto mohlo byť spôsobené pádom poškodeného na zem, tak ako to uvádzal aj sám poškodený. Pádom poškodeného na zem došlo aj kvzniku pomliaždenia pravého lakťa. Primeraná doba liečenia týchto zranení je sedem dní, pričom najintenzívnejšie bolesti pacient pociťuje prvé dva až tri dni, postupne sa bolesti zmiernujú a úplne ustúpia do 7 dní. Zlomenina nosovej kosti bez posunu úlomkov bola v oblasti chrbta nosa, čo nasvedčuje vzniku zlomeniny pôsobením násillia spredu na relatívne úzku plochu chrbta nosa a to spôsobuje najmä úder päšťou, kedy oblasť niektorého kĺbu medzi článkami prstov zovretých v päšť zasiahne svojou malou plochou nos a zlomí nosové kosti. Poranenie ľavej očnej gule bolo spôsobené päšťou a to tak, ako to znázornil obvinený XXXXX pri rekonštrukcii. Aj napriek tomu, že poškodeného udieral päšťou ľavej ruky, do tváre mohol zasiahnuť okrem nosa aj ľavé oko a spôsobiť toto zranenie, keďže poškodený mohol počas útoku otáčať hlavu a nastaviť aj ľavú stranu tváre, ktorá mohla byť zasiahnutá. Čo sa týka zlomeniny nosa, primeraná doba liečenia je 14 dní, počas ktorých mohol poškodený pociťovať bolesti nosa, opuch nosa, sťažené mal dýchanie. V prípade pomliaždenia ľavej gule je primeraná doba liečenia 10-14 dní, počas ktorých mal poškodený prítomný tzv. okuliarovitý hematóm, bol prítomný opuch, farebné zmeny a sťažené videnie.

Zhrnutím vyššie uvedených vykonaných dôkazov bolo v štádiu po vznesení obvinenia preukázané, že obvinený XXXXX po vyprovokovaní poškodeným XXXXX toho fyzicky napadol, avšak odlišným spôsobom ako bolo ustálené pri rozhodovaní o vznesení obvinenia. Rozsiahlym dokazovaním bolo preukázané, že XXXXX najprv poškodeného vytlačil von pred pohostinstvo, na čo mal poškodený spadnúť a otvorenou dlaňou ruky ho mal udrieť po líci a to po tom, čo mu facku mal dať sám poškodený.

*Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*

*Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

Vychádzajúc z uvedenej zákonnej definície, jednou z podmienok naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví je aj to, že u poškodeného je nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob jeho života, ktorým sa rozumie porušenie telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej

alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

Vzhľadom na to, že v konaní bolo výpoveďou poškodeného, obvinených a svedkov a následne aj vykonanou rekonštrukciou, znaleckým posudkom a výpoveďou znalca preukázané, že fyzickým napadnutím obvineným XXXXX neboli poškodenému XXXXX spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený jeho obvyklý spôsob života, nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pokiaľ ide o následok predpokladaný týmto ustanovením. Z ustáleného mechanizmu vzniku zranení naopak vyplynulo, že všetky poranenia vznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného XXXXX, ktorý tak naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví, keďže zranenia, ktoré poškodeného obmedzovali po dobu dlhšiu ako 7 dní vznikli údermi pästou, kde takto mal konať XXXXX a nevznikli údermi dlaňou, ktorými poškodeného napadol obvinený XXXXX.

K trestnému činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona uvádzam, že sa ním chránia iné záujmy ako v prípade trestného činu ublíženia na zdraví, keďže jeho objektom sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania. Jeho objektívna stránka spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom slovnom, alebo fyzickom konaní páchatel'a v smere dopustenia sa alternatívne hrubej neslušnosti, alebo výtržnosti a to verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom. Nie každé fyzické napadnutie, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom musí hneď naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Pri posudzovaní formálnych znakov uvedeného trestného činu je preto potrebné hodnotiť, za kých okolností bol skutok spáchaný, či išlo o pohnútku, ktorou páchatel' prejavil aroganciu voči určitým osobám, alebo bol vyprovokovaný. V tejto súvislosti je nutné zaoberať sa aj ďalšími okolnosťami ako intenzitou útoku, spôsobom spáchania činu, následok konania ako aj odozvy vnímajúcej verejnosti.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchanie prečinu, je okrem posudzovania naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty toho ktorého prečinu, nevyhnutné zohľadniť aj znak materiálny. Tzv. materiálny korektív zakotvený v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorý predstavuje výnimku z formálneho chápania prečinov a slúži na korekciu tvrdosti príliš formálneho prístupu tak, že ak je po zvážení vymedzených materiálnych kritérií zistená závažnosť, ktorá nie je vyššia ako nepatrná, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi nie je možné.

Materiálny znak je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom prípade zvážiť ako jeden celok, aj keď v každom jednotlivom prípade môže byť ich pomer a vzájomný vzťah medzi nimi rôzny. Uvedený materiálny znak je určený najmä spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatel'a a jeho pohnútkou.

Poukazujúc na to, že k prvotnému napadnutiu XXXXX spočívajúcom v podstate v odsotení poškodeného došlo po vyprovokovaní a nevhodnom správaní samotného poškodeného (ktoré bolo potvrdené svedkami incidentu), ako aj na to, že

išlo iba o jeden úder nie veľkej intenzity aj na absenciu zranenia poškodeného v dôsledku tohto konania, aj s poukazom na to, že následne došlo k vzájomnému fackovaniu medzi obvineným a poškodeným (začaté samotným poškodeným), ktoré bolo sprevádzané vzájomným zápasením a pádom oboch osôb na zem, pri ktorom však nevznikli u poškodeného žiadne zranenia, mám za to, že konanie obvineného XXXXX dosahuje závažnosť, ktorá je nižšia ako nepatrná. Pri tomto závere je nutné zohľadniť aj osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, iba priestupkovo prejednávaný a to pre priestupky inej povahy (na úseku cestnej premávky), s výnimkou jedného postihnutia pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil rovnakého dňa (19.07.2017) odsotením XXXXX (matky poškodeného), ktorá prišla do pohostinstva po predmetnom incidente. Uvedené svedčí o tom, že obvinenému XXXXX výtržnicke správanie nie je vlastné a jeho konanie dňa 19.07.2017 vybočujúce z medzi riadneho správania bolo iba ojedinelým javom vyplývajúcim z neprimeranej reakcie na vzniknutú konfliktnú situáciu. Nepochybne významným je aj prihliadnutie na predošlé správanie poškodeného, ktorý podľa svedeckých výpovedí bol opitý a správal sa agresívne, pričom svedkovia ho označili ako iniciátora celého konfliktu.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže v konaní bolo preukázané fyzické napadnutie poškodeného XXXXX XXXXX. Takýmto konaním teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku). Sťažnosť možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves. (§ 187 ods.1 Trestného poriadku).

JUDr. Izabela Marcinová  
prokurátorka