



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 135/19/8810-12
EEČ: 2-68-874-2019

Spišská Nová Ves 07.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 053 23 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. marca 2019 asi o 01.00 h v obci Rudňany, rómskej osade Zabíjanec, okres XXXXX, v obydlí bez popisného čísla, sa mal pokúsiť znásilniť XXXXX, nar. XXXXX tak, že keď spala, pristúpil k nej, chytil ju za vlasy, stiahol ju z postele na zem a pokúšal sa jej stiahnuť tepláky v úmysle vykonať na nej súlož, ku ktorej nedošlo pretože poškodená sa aktívne bránila a tiež ju mal dva krát kopnúť do oblasti brucha a pri uvedenom útoku jej spôsobil povrchové rany a škrabance v oblasti hlavy a tváre, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ORPZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-248/1-VYS-SN-2019 zo dňa 19.03.2019 začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 22.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie, pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 199 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa

mal dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania, vyšetrovateľa dňa 02.10.2019 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený.

K vzneseniu obvinenia v uvedenej trestnej veci došlo na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX zo dňa 19.03.2019 a jej svedeckej výpovede zo dňa 20.03.2019, v ktorých uviedla, že XXXXX sa ju v kritickom čase v jej dome pokúsil znásilniť. XXXXX je bratom jej bývalého druha XXXXX, ktorý bol vtedy opitý a spal. XXXXX ju mal ťahať za vlasy, bil ju po tvári, dával si dole nohavice a pokúšal sa stiahnuť nohavice aj jej. Ona sa bránila rukami aj nohami, pričom volala na svokra a preto k znásilneniu nedošlo. Pri tomto jej spôsobil zranenia na tvári, následne od susedy telefonovala na políciu, aj pre záchranku a musela ísť na gynekológiu kde zistili, že dieťa, ktoré čakala je mŕtve a musí sa podrobiť zákroku. V tom čase bola v treťom mesiaci tehotenstva. Veci, ktoré mala oblečené niekto vyhodil a ona ich vyprala. Z lekárskej správy zo dňa 18.03.2019 vyplynulo, že XXXXX utrpela povrchové poranenia hlavy a tváre, pričom uviedla, že bola napadnutá inou osobou. Zároveň bolo zistené, že dňa 19.03.2019 sa podrobila gynekologického chirurgického zákroku - revízií dutiny maternice pre odumretie plodu.

Vo výsluchu po vznesení obvinenia dňa 28.06.2019 poškodená XXXXX uviedla, že nechce vo veci vypovedať, pretože s obvineným XXXXX začala žiť ako družka momentálne je s ním tehotná a čakajú spolu dieťa.

Bývalý druh poškodenej XXXXX uviedol, že v kritickom čase bol opitý a spal a k údajnému skutku znásilnenia sa vyjadriť nevedel.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať a vo veci odmietli vypovedať aj matka obvineného XXXXX a jeho sestra XXXXX.

Psychologickým vyšetrením poškodenej XXXXX bolo zistené, že jej intelektové schopnosti sú na hranici ľahkej mentálnej retardácie, dokáže popísať prežité udalosti, poruchy pamäte neboli zistené a vyšetrením u nej neboli preukázané negatívne zmeny psychického stavu alebo znaky sexuálnej traumatizácie, ktoré by boli dôsledkom vyšetrovaného skutku.

Vyšetrením duševného stavu obvineného XXXXX bolo zistené, že má podpriemerné rozumové schopnosti v pásme ľahkej až stredne ťažkej mentálnej retardácie, pričom netrpí duševnou chorobou alebo sexuálnou deviáciou. Rozpoznávacie schopnosti boli pod vplyvom mentálnej retardácie znížené nepodstatne a jeho ovládacie schopnosti mohli byť znížené asi o polovicu. Obvinený chápe zmysel trestného konania, nie je závislý od alkoholu alebo od iných návykových látok a uloženie ochranného psychiatrického, protialkoholického alebo sexuologického liečenia nie je odôvodnené.

Vo veci bol zabezpečený aj znalecký posudok z odvetvia gynekológie a pôrodnictva na posúdenie, či k ukončeniu gravidity poškodenej došlo v príčinnej súvislosti s fyzickým útokom na jej osobu dňa 18.03.2019. Zo záverov posudku vyplynulo, že zamáknutý potrat (missed abortion) je neúspešným ukončením gravidity, keď dochádza k retencii odumretého plodového vajíčka v maternici

a najčastejšou príčinou sú defekty plodového vajíčka alebo materské príčiny, súvisiace so zdravotným stavom matky. Vo veci nebola zistená príčinná súvislosť zamíknutého potratu s fyzickým útokom na jej osobu, pretože u menovanej mohlo k uvedenému stavu dôjsť už pred napadnutím.

Vzhľadom na postoj poškodenej XXXXX pri výsluchu dňa 28.06.2019 a výsledky vykonaného dokazovania, neexistuje v procesnom štádiu po vznesení obvinenia žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený XXXXX sa ju dňa 18.03.2019 pokúsil násilím donútiť k súloži. Rovnako nebolo preukázané, že povrchové zranenia v oblasti tváre jej spôsobil XXXXX, pretože z výpovede jeho matky XXXXX pred vznesením obvinenia vyplynulo, že poškodená mala 17.03.2019 fyzický konflikt s jej dcérou XXXXX, pri ktorom do seba skočili a vzájomne sa pobili.

Vzhľadom na zistený skutkový stav možno konštatovať, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka