



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 87/24/8810-5
EEČ: 2-68-877-2024

Spišská Nová Ves 03.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mladistvého XXXXX, v Levoči, v Spišskej Novej Vsi a na iných miestach v období od augusta 2023 do februára 2024 neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX so spisovou značkou 13P 12/2007-14 s dátumom právoplatnosti dňa 23.10.2007, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna 49,79 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX, čím mu za skúmané obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 48,74 Eur, pričom v tomto období nebol evidovaný v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal žiadne štátne sociálne dávky ani peňažné príspevky, či dávky v hmotnej núdzi a živnostenským úradom je vedený ako podnikateľský subjekt,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade (ďalej len „poverený príslušník PZ) sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá oprávnená XXXXX, obvinený XXXXX, taktiež boli vyžiadané a predložené správy, potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov, rodný listy mal. dieťaťa, právoplatné rozhodnutia súdov, doklady o zaplatení výživného a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteneho vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX uhradil poštovým peňažným poukazom výživné celkom vo výške 100,- Eur, a to poštovým poukazom zo dňa 27.03.2024. Fotokópie poštového peňažného poukazu je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 02.04.2024 uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ako aj skutočnosti, že si ju od augusta roku 2023 neplnil riadne a včas, avšak nakoľko už má prácu, tak uhradil dlžné výživné v sume 70,- Eur poštovým poukazom zo dňa 23.02.2024 a sumu 100,- Eur poštovým poukazom dňa 27.03.2024.

Oprávnená XXXXX splnenie celej vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX dňa 10.04.2024 vo svojom výsluchu potvrdila. Z jej výsluchu zároveň vyplynulo, že tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka