



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 306/17/8810-12
EEČ: 2-68-890-2017

Spišská Nová Ves 18.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 25. 06. 2017 v čase okolo 00.30 hod. v obci XXXXX, okres Spišská Nová Ves, v rodinnom dome č. XXXXX pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, vyhadzoval ju z domu, pričom pri vchodových dverách, ktoré poškodená otvorila, sa v dôsledku požitého alkoholu zatackal, stratil rovnováhu a zvalil poškodenú na zem, kde ju chytil za krk a krátky čas ju držal, pričom ho od poškodenej odtiahla dcéra XXXXX, pričom takto svojim konaním spôsobil poškodenej podľa lekárskej správy pomliaždenie krku s dobou liečenia do 5 dní,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Krompachy zo dňa 25.06.2017, sp. zn. ORP-671/KR-SN-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 25. 06. 2017 v čase okolo 00.30 hod. sa v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX, v kuchyni pod vplyvom alkoholu sa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Kladne ČR, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX vyhrážal slovami „Zoberiem nožičky a vás porežem“, a následne po vulgárnych nadávkach pri vchodových dverách rodinného domu poškodenú sotil, následkom čoho obaja spadli na betónový chodník a takto ležiac poškodenú chytil pravou rukou za hrdlo a začal ju škrtiť, pričom v ďalšom konaní mu zabránila jeho dcéra XXXXX tým, že ho odtiahla od poškodenej, čím svojím konaním poškodenej nespôsobil zranenia, ale vyvolal u poškodenej strach a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky o ujme na zdraví môže uskutočniť, nakoľko sa jej v minulosti vyhrážal, že keď ho poškodená podvedie, tak ju líšky v lese roznesú.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 14.08.2017 vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila dôvodnosť podaného návrhu, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na dôkazy vykonané po vznesenom obvinení, najmä na svedecké výpovede poškodenej a svedkyne XXXXX. Poškodená bola v danej veci vypočutá viackrát, pričom už na začiatku trestného stíhania voči obvinenému uvádzala, že si nemyslí, že by jej manžel ublížil na zdraví, nemala obavu o svoj život a zdravie, pričom nepopísala okrem toho, že ju chytil za krk a škrtil, žiadnu skutočnosť uvádzanú v popise skutku, a to ani pri jej opakovanom výsluchu vykonanom dňa 26.06.2017 na pokyn prokurátora, pričom zotrvala len na škrtení. V ostatnej výpovedi zo dňa 03.08.2017 poškodená popísala, že dňa 25.06.2017 sa jej manžel vrátil domov okolo pol jednej v noci, bol pod vplyvom alkoholu a začal jej vulgárne nadávať. Nevyhrážal sa jej. Pripustila, že manžela vyprovokovala svojimi rečami o tom, že je slobodný človek a že môže si robiť, čo chce. Presunuli sa dole na prízemie, kde ju manžel vyhadzoval z domu. Ako prešli k vchodovým dverám, tieto pootvorila. Manžel sa tackal, nakoľko mal vypité. Zatackal sa a stratil rovnováhu a zvalil ju na zem. Dopadli na sušič prádla, ktorý sa zlomil. Ležala na zemi, jej manžel bol na nej. Vtedy ju chytil za krk, veľmi krátko, nakoľko dcéra Alica ho už od nej odťahovala. Manžela sa nebála, samotné chytenie za krk bolo veľmi rýchle, veľmi rýchle ju aj pustil. Ani počas toho večera, ani nikdy predtým nemala z manžela strach, ani obavu o svoj život a zdravie. Celý incident považuje iba za konflikt a hádku súvisiacu s ukončením ich manželského vzťahu.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení v zmysle § 130 Tr. poriadku ku skutku vypovedala, že jej rodičia sa spolu hádali, rozoberali rozvod. Otec odišiel z domu, keď sa vrátil, počula krik, na ktorý sa zobudila. Vonku si vypil. Otec mame vyčítal, že niekoho má. Vtedy jej začal vulgárne nadávať. Aby nezobudili jej brata, mama volala otca dole na prízemie. Vošli do kuchyne, pričom ona išla za nimi. Otec mame kričal, aby vypadla z domu. Tiež jej vulgárne nadával. Z diaľky asi dvoch metrov videla ako mama otvorila vchodové dvere, pričom vtedy ju otec sotil na sušiak na prádlo. Mama spadla na zem, otec na nej ležal. Videla, ako mama padá dozadu a za ňou hneď otec. Keď mama začala kričať, pribehla na pomoc a otca odtiahla. Uviedla, že otec sa mame nevyhrážal zabitím. Pozná oboch rodičov, vie akí sú, myslí si, že mama otca vyprovokovala.

Obvinený v priebehu prípravného konania vypovedal ku skutku v tom smere, že sa pochytil s manželkou ohľadom rozvodu. Následne odišiel z domu. V dedine stretol kamarátov, s ktorými si vypil. Tí mu povedali, že videli jeho ženu s nejakým pánom. Z pohostinstva volal manželke a chcel vedieť, s kým bola a čo robila. Slovné ho odbila a zložila mu telefón. Po polnoci prišiel domov a chcel si to s ňou vydiskutovať. Zobudil ju, spýtal sa jej, či niekoho má. Následne sa začali hádať. Priznal, že jej vulgárne nadával. Povedal jej, že si môže zbaľiť veci a odísť. Medzitým sa obliekla a keď boli vonku, sotila ho do prs, on ju chytil za sánku a spadli. Manželke sa nevyhrážal smrťou. V podstate zhodne vypovedal aj pred sudkyňou pre prípravné konanie v rámci rozhodovania o jeho vzatí do väzby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj záznam o dychovej skúške zo dňa 25.06.2017, podľa ktorého mal obvinený XXXXX v čase o 02:07:14 hod. dňa 25.06.2017 0,63 mg/l alkoholu v dychu. Vo vyšetrovacom spise je tiež lekárska správa poškodenej so stanovenou diagnózou povrchové poranenie inej časti krku: iné, kde sa zároveň konštatuje, že jednoznačné známky škrtenia na krku v zmysle starnugulácie na koži krku nie sú prítomné. Okrem toho je vo vyšetrovacom spise založené aj lekárske potvrdenie, kde je uvedené, že poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie krku, ide o úraz ľahký s práceneschopnosťou cca 5 dní.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 písm. c) Tr. zákona sa dopustí *ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.*

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

V prejednávanej veci bolo obvinenie vznesené v podstate len na základe svedeckej výpovede poškodenej, pričom platí, že ak má výpoveď svedka slúžiť ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obvineného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy trestného činu, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný,

presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybňovaný, či dokonca vyvrátený.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že samotná poškodená vo svojich výpovediach zotrvala len na vulgárnych nadávkach zo strany manžela, pádu na zem a následnému chyteniu za krk, ktorého trvanie označila za veľmi krátke. V zhode s jej výpoveďou je aj svedecká výpoveď ich dcéry, ktorá potvrdila vulgárne nadávky zo strany jej otca voči matke, poprela, že by sa jej otec matke vyhrážal smrťou alebo iným spôsobom. V tomto smere výpovede oboch svedkýň vzájomne korešpondujú.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy vykonané v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že skutok, za ktorý je obvinený stíhaný, nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom. Vzhľadom k povahe konania, ktorého sa obvinený dopustil voči svojej manželke, je na konanie o priestupku príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka