



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 258/18/8810-10  
EEČ: 2-68-891-2018

Spišská Nová Ves 13.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V dobe od 1. marca 2012 doposiaľ v obci XXXXX okres XXXXX, v meste XXXXX okres Spišská Nová Ves, v Anglicku a inde, ako otec mal. XXXXX neprispieval na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/63/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2011 mal prispievať na každé dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky detí XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 4 332,40 € ,

**pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.**

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. ČVS:ORP-395/1-VYS-SN-2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku dňa 21.06.2018 začal trestné stíhanie a následne dňa 21.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že v dobe od mesiaca marec 2012 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, v meste XXXXX, okres Spišská Nová Ves, v Anglicku a inde, ako otec mal. XXXXX neprispieval na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/63/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2011 mal prispievať na svoje deti po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matky deti XXXXX, čím takto dlhuje na výživnom sumu 4.276,24 Eur.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 05.11.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 07.11.2018.

Preskúmaním návrhu a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca marec 2012 na ich spoločné maloleté deti. Následne vypovedala, že dňa 16.10.2018 obvinený uhradil celý dlh na výživnom vo výške 4 332,40 €, čím takto uhradil výživné až do mesiaca október 2018. Zároveň uviedla, že neplnením vyživovacej povinnosti maloleté deti XXXXX Ž. a XXXXX Ž. neboli vystavené nebezpečenstvu núdze.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotokópia poštovej poukážky zo dňa 16.10.2018, ktorá potvrdzuje uhradenie výživného od mesiaca marec 2012 doposiaľ.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona „trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok ( § 215 ods. 6 Tr. por. ).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia ( § 187 Tr. por. ).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka