



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 324/21/8810-19
EEČ: 2-68-895-2022

Spišská Nová Ves 05.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyhlásenie obvineného ml. XXXXX, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR vo výške 30 Eur na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-794/KR-SN-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 09. 2021 v čase okolo 09.30 hod. na XXXXX ulici v XXXXX oproti autobusovej zastávke, využil nepozornosť poškodenej XXXXX, ktorej z vrecka bundy, ktorú mala v tom čase oblečenú odcudzil mobilný telefón značky Orange Rise 54, model: 5033Y, IMEI: XXXXX, čiernej farby, čím svojím konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 60,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Krompachy (ďalej ako "policajt") z 10.9.2021, sp. zn. ORP-794/KR-SN-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Uznesením policajta z 25.10.2021, sp. zn. ORP-794/KR-SN-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 10. 09. 2021 v čase okolo 09.30 hod. na XXXXX ulici v Krompachoch oproti autobusovej zastávke, z vrecka bundy, ktorú mala oblečenú poškodená XXXXX, nar. 20. 07. 1974 v Krompachoch, trvale bytom XXXXX, v čase jej nepozornosti k nej pristúpil od zadu a bez použitia násillia jej odcudzil mobilný telefón značky Orange Rise 54, model: 5033Y, IMEI: XXXXX, čiernej farby, čím takýmto konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 60,- €.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

*Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor **so súhlasom obvineného a poškodeneho rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený***

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený uzavrel s poškodeným dohodu o zmieri, pričom mobilný telefón bol poškodenej vrátený už v priebehu vyšetrovania, preto si poškodená nárok na náhradu škody neuplatňovala. Zároveň bola 25.4.2022 na Okresnom súde Spišská Nová Ves vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený, poškodená, zákonný zástupca mladistvého obvineného po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Obvineného mladistvého na tomto úkone zastupoval XXXXX. Mediácia bola vykonaná aj za prítomnosti zástupcu ÚPSVaR.

Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 25.4.2022 uzatvoril s poškodenou zmier.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 30,- Eur, ktorá patrí Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Výška sumy je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, ako aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený je žiakom XXXXX triedy Špeciálnej základnej školy v XXXXX. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. Vo výpise z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadny záznam.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery a v neposlednom rade i na fakt, že v priebehu trestného konania bol poškodenej odcudzený mobilný telefón vrátený nepoškodený aj pričinením obvineného, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka