



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 216/16/8810-1
EEČ: 2-68-906-2016

Spišská Nová Ves 06.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ml. XXXXX a ml. XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.04.2016 v čase medzi 23.00 hod až 24.00 hod. XXXXX pristúpili k bráničke na oplotení rodinného domu, ktorá nebola v tom čase zamknutá, ml. XXXXX túto bráničku otvoril, po jej otvorení obaja vstúpili na pozemok rodinného domu bez súhlasu a vedomia majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX presunuli sa za rodinný dom, kde ml. XXXXX sa pokúsil z reťaze odopnúť psa plemena Nemecký ovčiak, čo sa mu však nepodarilo a následne tohto psa odopol ml. XXXXX, ktorý ho podal ml. XXXXX a po odopnutí psa tohto prostredníctvom obojka ml. XXXXX z dvora odviezol a obaja z miesta aj so psom odišli, čím takto poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 100,- eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ml. XXXXX a ml. XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.04.2016 v čase medzi 23.00 hod až 24.00 hod. XXXXX pristúpili k bráničke na oplotení rodinného domu, ktorá nebola v tom čase zamknutá, ml. XXXXX túto bráničku otvoril, po jej otvorení obaja vstúpili na pozemok rodinného domu bez súhlasu a vedomia majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, presunuli sa za rodinný dom, kde ml. XXXXX sa pokúsil z reťaze odopnúť psa plemena Nemecký ovčiak, čo sa mu však nepodarilo a následne tohto psa odopol ml. XXXXX, ktorý ho podal ml. XXXXX a po odopnutí psa tohto prostredníctvom obojka ml. XXXXX z dvora odviedol a obaja z miesta aj so psom odišli, čím takto poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 100,- eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ Levoča, uznesením ČVS: XXXXX2016 zo dňa 01.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX vyhlásili, že spáchali uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchali obvinení, pričom poukazujem na výpovede obvinených a svedkov, písomné potvrdenie o výške škody, znalecký posudok z odboru psychológie a v neposlednom rade aj na priznanie obvinených.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Konaním obvinených nebola poškodenej strane spôsobená žiadna škoda, keďže pes bol vrátený.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Obvinení s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasili.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorú sú trestne stíhaní, bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa

obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 216 ods. 5 Trestného poriadku).
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor