



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 116/16/8810-14
EEČ: 2-68-916-2017

Spišská Nová Ves 24.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 14.6.2016, spisová značka 1Pv 116/16/8810 , ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX je vedené na tom skutkovom základe, že dňa 28. februára 2016 v čase asi o 14.30 h, v katastrálnom území obce Kluknava, v časti zvanej „Petrova hora“, z lesného porastu č. 522, z lesnej parcely C-KN 1472/1, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil 2 kmene stromu osika o dĺžke 3 m a stredovom priemere 0,05 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,02 m³ tak, že tento na mieste nálezu pomocou prinesenej sekery zrúbal a následne ťahal smerom do svojho bydliska, pritom však bol pristihnutý príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím spol. XXXXX republiky, štátny podnik Odštepny' závod XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,40 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 14.6.2016, spisová značka 1Pv 116/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Pv 116/16/8810 zo dňa 14.06.2016 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28. februára 2016 v čase asi o 14.30 h, v katastrálnom území obce Kluknava, v časti zvanej „Petrova hora“, z lesného porastu č. 522, z lesnej parcely C-KN 1472/1, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil 2 kmene stromu osika o dĺžke 3 m a stredovom priemere 0,05 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,02 m³ tak, že tento na mieste nálezu pomocou prinesenej sekery zrúbal a následne ťahal smerom do svojho bydliska, pritom však bol pristihnutý príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím spol. XXXXX republiky, štátny podnik Odštepny závod XXXXX, Obrancov mieru 6, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,40 Eur.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2016, skúšobná doba takto uplynula dňa 03.07.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok, trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor