



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 73/20/8810-28  
EEČ: 2-68-917-2020

Spišská Nová Ves 25.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 01.02.2020, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. februára 2020 v čase okolo 17.15 h, na ulici XXXXX meste XXXXX, okres XXXXX, pred obytným domom č. 15, pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcom príchode motorového vozidla hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, pristúpil k prednej časti služobného vozidla Volkswagen Golf s evidenčným číslom SN029CJ, a jedenkrát zovretou päťou pravej ruky udrel po kapote služobného vozidla, v dôsledku čoho vytvoril na kapote preliačinu o rozmeroch 24 x 9 cm, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom XXXXX č. 2, XXXXX, IČO: 00 XXXXX, škodu vo výške 126,25 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-111/SN-SN-2020 zo dňa 02.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX okrem iného aj pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na celkovom skutkovom základe, že dňa 01. 02. 2020 v čase okolo 17.15 hod. pred bytovým domom č. 15 na ul. Potočnej v Spišskej Novej Vsi, bola hliadka Obvodného oddelenie Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi s volacím znakom STÁNOK 580, v rámci plnenia služobných úloh, zabezpečiť zákonného zástupcu k výsluchu vypátranej nezvestnej maloletej osoby, kde počas vyrozumievania zákonného zástupcu, pristúpil k prednej časti služobného vozidla Volkswagen Golf s evidenčným číslom SN029CJ, XXXXX pod vplyvom alkoholu so slovami, kde mám svojho brata doneste ho späť, a následne jeden-krát zovretou päťou pravej ruky udrel po kapote služobného vozidla, kde týmto úderom vytvoril na kapote preliačinu o rozmeroch 24 x 9 cm a následne po vystúpení hliadky z vozidla pristúpil k jednému z členov hliadky na vzdialenosť 20 cm a snažil sa ho napadnúť, pričom útoku zabránili neznáme okolostojace prítomné osoby a počas tohto jeho konania sa hliadke opakovane vyhrážal slovami, že hliadku pozabíja zo svojou sekerou, ktorú si vezme z dôvodu, že hliadka vzala jeho brata, čím takto u členov hliadky vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a poškodením služobného motorového vozidla spôsobil Ministerstvu vnútra SR, XXXXX č. 2 XXXXX, IČO: 0015 1866 škodu vo výške 300,- Eur.

Dňa 20.05.2020 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi okrem iného aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že v časti skutku neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-162/1-VYS-SN-2020, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania nie je v súlade so zisteným skutkovým stavom, pričom som zistil, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V časti podaného návrhu na zastavenie trestného stíhania boli vypočítaní obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX ako aj boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený XXXXX sa v podstate priznal ku skutku kladenému za vinu, pričom uviedol, že jedenkrát udrel päšťou pravej ruky po prednej kapote policajného auta, následkom čoho vyšli policajti von z auta a zobrali ho na policajnú stanicu.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že dňa 1.2.2020 v čase okolo 17.00 h došlo na ulici Potočnej v Spišskej Novej Vsi k poškodeniu služobného vozidla VW Golf s pridelenou evidenčnou značkou SN029CJ, pričom poškodenie spôsobil XXXXX, tým spôsobom, že počas služobného zákroku Polície SR pristúpil k vozidlu a zovretou päšťou pravej ruky jedenkrát udrel po pravej časti prednej kapoty vozidla. Vozidlo bolo opravené v Automobilových opravovniach Ministerstva vnútra SR, ktoré vystavili faktúru za opravu č. 2030 11127 z 09.04.2020 vo výške 126,25 eur.

Podľa 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a vmieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie najmä tým, že účelne vynaložené náklady na uvedenie veci do predošlého stavu boli vyčíslené Automobilovými opravovňami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na sumu 126,25 eur, čím nebolo v konaní preukázané, aby bola spôsobená malá škoda na cudzom majetku. Pred vznesením obvinenia bola škoda vo výške 300,- eur objektivizovaná písomným potvrdením právnickej osoby, ktorá má v predmete činnosti aj oprava a údržba motorových vozidiel. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko v konaní nebolo preukázané spôsobenie malej škody, t. j. minimálne 266 eur, čím nebola naplnená

objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX pre časť skutku kvalifikovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor