



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 279/19/8810-23  
EEČ: 2-68-935-2023

Spišská Nová Ves 19.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, dňa 18.07.2008 v Spišskej Novej Vsi, pred bytovkou č. XXXXX na ulici XXXXX, prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 20.000 Sk /663,87 €/ ako čiastočnú úhradu za rekonštrukciu záhradnej chatky podľa faktúry č. XXXXX zo dňa 26.8.2008, dodatočne len vystavená v účtovníctve spoločnosti XXXXX a.s. pod č. XXXXX zo dňa 1.10.2008, k čomu dňa 30.07.2008 odovzdal XXXXX aj príjmový pokladničný doklad vystavený s dátumom 18.07.2008, avšak prevzaté finančné prostriedky neodovzdal do pokladne spoločnosti a nezaevidoval do účtovníctva spoločnosti XXXXX a.s., ale ich použil na nezistený účel, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vymazanej z Obchodného registra dňa 05.12.2015, škodu vo výške 663,87 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci vyšetrovatelka PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 27.8.2009, sp. zn. ORP-587/OEK-SN-2009 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Uznesením vyšetrovatelky zo dňa 30.6.2020, sp. zn. ORP-587/OEK-SN-2009, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

*- I. ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX vyradil dňa 3.1.2008 z jej majetku 2 ks stavebných strojov - rýpadlá nakladače NEW HOLLAND LB 115.B s výrobnými číslami 0031059105 a 0031058646 pri ich celkovej zostatkovej hodnote 115.967,32 € a naložil nimi neznámym spôsobom, pričom stroje vyradil aj napriek tomu, že už k 31.12.2007 bola spoločnosť XXXXX a.s., XXXXX XXXXX v predĺžení, čím tak ich možným predajcom správcom konkurznej podstaty dlžníka XXXXX a.s. spôsobil zmarenie uspokojenia jeho 71 veriteľov v pomerných čiastkach na všeobecnej hodnote strojov vo výške 116.980,35 €*

*II. ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX v období od 18.7.2008 prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 663,87 € /20.000,-Sk/ ako čiastočnú úhradu za rekonštrukciu záhradnej chatky podľa faktúry č. 0800019 zo dňa 26.8.2008, neskôr zaevidovanú v účtovníctve spoločnosti XXXXX a.s. pod č.0800022 zo dňa 1.10.2008, pričom tieto peniaze neodovzdal do pokladne a nezaevidoval do účtovníctva, ale ich použil na nezistený účel, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX.s., XXXXX, XXXXX škodu vo výške 663,87 €.*

Trestná vec obvineného XXXXX. XXXXX vedená pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona bola uznesením vyšetrovatelky zo dňa 11.7.2019, sp. zn. ORP-587/OEK-SN-2009 vylúčená na samostatné konanie, pričom vec bola následne vedená na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. ORP-511/1-VYS-SN-2019.

Uznesením vyšetrovatelky zo dňa 11.12.2019 bolo podľa § 228 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania obvineného, pričom v trestnom stíhaní obvineného sa pokračovalo na základe uznesenia vyšetrovatelky zo dňa 19.7.2022, sp. zn. ORP-511/1-VYS-SN-2019.

Dňa 26.4.2023 predložila vyšetrovatelka PZ prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Zastavenie trestného stíhania patrí medzi 1 zo spôsobov meritórneho ukončenia prípravného konania, pričom v danom prípade po vyhodnotení všetkých

vo veci vykonaných dôkazov, aplikujúc všetky relevantné hmotnoprávne i procesnoprávne zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú trestnú vec som dospela k záveru, že vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona nie je možné, a to z dôvodu absencie súhlasu poškodeného, ktorý sa v zmysle § 211 Tr. poriadku vyžaduje pre daný trestný čin.

Trestné stíhanie sa viedlo od 27.8.2009, pričom v danom prípade bola poškodenou stranou spoločnosť XXXXX, a.s., v ktorej obvinený XXXXX vystupoval nielen v rámci riadiacich štruktúr (predseda predstavenstva), ale v čase vedenia trestného stíhania aj ako akcionár. Dňa 22.11.2008 bol vyhlásený konkurz obchodnej spoločnosti a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený XXXXX. Dňa 5.12.2015 bola poškodená spoločnosť vymazaná z obchodného registra, čím de facto a de iure zanikla.

*Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, **sprenevery podľa § 213**, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

*Podľa § 211 ods. 2 Tr. poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.*

Je nepochybné, že právo poškodeného súhlasiť s trestným stíhaním je možné uplatniť voči fyzickým osobám, pričom pomer medzi osobou, ktorá spáchala trestný čin a osobou poškodenou musí de facto existovať v čase, keď sa vedie trestné stíhanie, a nie v dobe, keď bol čin spáchaný. Problematika udelenia súhlasu s trestným stíhaním zo strany poškodených právnických osôb nebola a doteraz nie je zo strany zákonodarcu explicitne upravená, pričom postupne sa súdna prax otvára aj tejto možnosti, pričom rieši podmienky, za ktorých môže aj právnická osoba disponovať právom v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku (viď rozhodnutie Krajského

Používajúc argumentum a contrario možno dospieť k záveru, že na ostatné právnické osoby, ktoré nie sú v tomto ustanovení výslovne uvedené, by sa ustanovenie o súhlase poškodeného použiť mohlo. Ustanovenie § 211 ods. 2 Tr. poriadku predstavuje zákonodarcom vytvorené negatívne vymedzenie poškodených právnických osôb, ktoré nedisponujú oprávnením v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku. Za použitia logického výkladu by potom bolo možné dospieť k záveru, že všetky ostatné právnické osoby, ktoré nespĺňajú kritériá uvedené v § 211 ods. 2 Tr. poriadku by oprávnením podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku disponovať mohli, a to aj napriek majetkovej samostatnosti právnických osôb od akýchkoľvek iných osôb a plnej spôsobilosti právnickej osoby na právne úkony. Je totiž nevyhnutné vziať do úvahy možné personálne prepojenie osôb a situácie, pri ktorých okrem poškodenej právnickej osoby, v ktorej vystupuje obvinený, respektíve jeho rodinný príslušník nie je poškodená aj iná osoba, ale možná škoda vznikne alebo reálne môže vzniknúť len tejto právnickej osobe.

V tomto smere je potrebné vychádzať aj z nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 185/2020, v zmysle ktorého je právny záver, podľa ktorého súhlas s trestným stíhaním sa vyžaduje len od takého poškodeného, ktorý je fyzickou osobou majúcou konkrétny vnútorný pomer k páchatelovi (nie teda od právnickej osoby), nie je pri výklade Trestného poriadku ústavne udržateľný. Tým, že zákonodarcu v ustanovení § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovil ako výnimku z pravidla o potrebe súhlasu poškodeného na trestné stíhanie konkrétnej osoby ako obvineného v prípade trestných činov vymenovaných v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku viaceré taxatívne vymenované typy právnických osôb ako poškodených, zároveň určil, že v prípade ostatných (iných než vymenovaných) typov právnických osôb je potrebné použiť ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku (v zmysle súhlasu poškodeného na trestné stíhanie dotknutej osoby). To platí bez ohľadu na z povahy veci vyplývajúcu absenciu vzťahu poškodeného (ako právnickej osoby) k osobe potencionalneho obvineného, ktorý je vymedzený v naostatok označenom ustanovení (právo poškodeného odmietnuť vypovedať proti dotknutej osobe ako svedok). Ustanovenie § 211 ods. 2 Trestného poriadku má teda v uvedenom smere povahu „lex specialis“ a nie je citovanou podmienkou podľa odseku 1 tohto ustanovenia obmedzené.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného stratilo na svojej opodstatnenosti, nakoľko existuje zákonná prekážka brániaca pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ktorá spočíva v neudelení súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvineného, ktorý sa v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku vyžaduje, pričom v súčasnom štádiu trestného konania, nie je možné daný súhlas získať, nakoľko poškodená spoločnosť de iure neexistuje, keďže bola vymazaná z Obchodného registra.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Vzhľadom k uvedenému bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka