



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 226/23/8810-26  
EEČ: 2-68-947-2024

Spišská Nová Ves 14.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2023 v čase od 18.00 h do 19.00 h v obci XXXXX na mieste verejnosti prístupnom neďaleko budovy Obecného úradu XXXXX po vzájomnej dohode pristúpili všetci spolu k poškodenému mal. XXXXX, (2007), trvalé bytom XXXXX a so slovami prečo sa robí takým frajerom ho fyzicky napadli údermi rúk zovretými v päšť a potom čo spadol na zem, tak ho kopali do rôznych častí tela, avšak týmito fyzickými útokmi mal. XXXXX nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-254/1-VYS-SN-2023 zo dňa 31.05.2023 začal podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Tr. zákona. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne dňa 31.08.2023 vzniesol obvinenie ml. XXXXX a spol. za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania boli k veci vypočutí, poškodený mal. XXXXX, narodený 2007, v procesnom postavení svedkov mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX, svedkyňa XXXXX. Následne v procesnom postavení obvinených boli vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Na podklade svedeckej výpovede mal. XXXXX a obvineného XXXXX, v spojení s výsluchmi mal. pošk. XXXXX, svedkýň mal. XXXXX a mal. XXXXX, ako aj ostatných do spisov zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ PZ zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uznesením zo dňa 31.08.2023 vzniesol obvinenie popri iných aj ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Predmetné uznesenie si prevzal mladistvý XXXXX a jeho zákonný zástupca dňa 07.09.2023, jeho ustanovený obhajca XXXXX dňa 05.10.2023 a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 08.09.2023. Ustanovený obhajca dňa 12.10.2023 podal proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, o ktorej prokurátorka rozhodla postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku.

Z výsluchu obvineného ml. XXXXX vyplynulo, že pri Obecnom úrade v Rudňanoch bol on spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uviedol, že bol to práve XXXXX, ktorý povedal, že chlapca z Markušoviec zbije a zoberie mu mobil (mal. XXXXX, nar. 2007). Skutok sa stal tak, že XXXXX sa rozbehol k chlapcovi a ostatní išli za ním, pričom k bitke sa pridali XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí začali chlapca biť. Obvinený ml. XXXXX uviedol, že on sa nebil, pričom keď videl ako polovici bitky chcel XXXXX zobrať poškodenému mobil, tak sa rozbehol preč, lebo pochopil, že z toho môže byť problém.

Vychádzajúc najmä zo svedeckých výpovedí v štádiu po vznesení obvinenia, a to výpovedí mal. XXXXX a obv. ml. XXXXX, v spojení s výsluchmi mal. pošk. XXXXX, ako aj z výpovede obv. ml. XXXXX v spojení s vykonanými rekogníciami so svedkami skutku, najmä s mal. XXXXX vyplynulo, že ml. XXXXX sa bitky ako takej nezúčastnil, avšak tento len pri útočníkoch stál vo vzdialenosti 2-5 metrov a nikoho neudrel.

Z uvedeného dôvodu nemožno konanie obvineného ml. XXXXX považovať ako prečin spáchaný spolupáchateľstvom, ani ako účasť na trestnom čine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, z dôvodu absencie naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému ml. XXXXX a spol. zo strany konajúceho

vyšetrovateľa PZ. Rovnako bol predložený návrh na zastavenie trestného stíhania voči obv. ml. XXXXX zo strany ustanoveného obhajcu XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že vo vzťahu k ml. obvinenému XXXXX, je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, z dôvodu že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal ml. obvinený, a to ani formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, s ktorým som sa stotožnila.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že dôkazná situácia nedovoľuje vysloviť záver o spáchaní predmetného trestného činu obvineným ml. XXXXX.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného, ktorého opätovne trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že vo vzťahu ku skutku zabezpečené dôkazy netvoria logickú, ničím nenarušenú sústavu, v súhrne dostatočne neodôvodňujú záver, že predmetného skutku sa mal dopustiť aj ml. obvinený XXXXX, vo vzťahu, ku ktorému po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia.

Ml. obvinený XXXXX poprel svoju participáciu na spáchaní skutku, pričom vo všeobecnosti vylúčil svoju akúkoľvek účasť.

V tomto prípade po vznesení obvinia absentuje priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daných skutkov sa dopustil obvinený a vylúčiť tak možnosť iných záverov. Usvedčujúci dôkaz v podobe výpovede svedkyň XXXXX, XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka, po vznesení obvinenia stratil svoju

dôkaznú hodnotu, predovšetkým vzhľadom na vykonané rekognície v spojení s výsluchmi obvinených v rámci, ktorých bolo ustálené, kto sú konkrétne osoby, ktoré spáchali skutok, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali.

Dôkazná situácia po vznesení obvinenia, tak neodôvodňuje postavenie obvineného pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu a so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tak možno konštatovať, že skutok pre ktoré sa vedie toto trestné konanie sa stal, no vo vyšetrovaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali účasť obvineného ml. XXXXX na stíhanej trestnej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková  
prokurátorka