



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 380/14/8810-3  
EEČ: 2-68-966-2016

Spišská Nová Ves 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 16.1.2015, spisová značka 2 Pv 380/14/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 04. júla 2014 v čase o 19.30 h v obci Mníšek nad Hnilcom č. XXXXX, okres Spišská Nová Ves, prelezením kamenného oplotenia vnikla na pozemok rekreačnej chalupy, na ktorej drevenou latou rozbila 2 ks sklenených výplní plastových dvojkřídlových dverí, pričom poškodila stredové ozdobné predeľovacie lišty, čím

XXXXX spôsobila škodu poškodením zariadenia vo výške 318 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 16.1.2015, spisová značka 2 Pv 380/14/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 16.01.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX vedené pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04. júla 2014 v čase o 19.30 h v obci Mníšek nad Hnilcom č. XXXXX, okres Spišská Nová Ves, prezením kamenného oplotenia vnikla na pozemok rekreačnej chalupy, na ktorej drevenou latou rozbila 2 ks sklenených výplní plastových dvojkřídlových dverí, pričom poškodila stredové ozdobné predeľovacie lišty, čím XXXXX spôsobila škodu poškodením zariadenia vo výške 318 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku jej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku jej bola zároveň uložená povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému XXXXX zvyšok škody vo výške 66,39 €.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.01.2015.

Zo správ o povesti, charakteristik, ako aj odpisu registra trestov a trestnej lustrácie GP SR som zistil, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania trvajúcej od 27.01.2015 do 27.01.2016 nedopustila žiadneho trestného činu, ani priestupku.

Vyžiadaním správy od probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves som zároveň zistil, že obvinená uhradila škodu, na náhradu ktorej bola zaviazaná výrokom uvedeným v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor