



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 270/16/8810-21
EEČ: 2-68-977-2018

Spišská Nová Ves 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 628/5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1419/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.9.2016, spisová značka 2 Pv 270/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení boli trestne stíhaní na tom skutkovom základe, že

- dňa 12. marca 2016 v čase okolo 14:30 hod. v katastri mesta XXXXX, okres XXXXX, z lesného porastu zvaného Miklerik – parcela registra K-NE č. 5772/1, patriaceho medzi lesné pozemky, bez príslušného povolenia vlastníka alebo správcu pozemku spoločne pomocou sekier zrúbali spolu 44 ks drevín ihličnatého a listnatého dreva – smrek obyčajný, borovicu lesnú, brezu previsnutú a topoľ osikový v celkovom objemom 1 m³, ktoré naložili na vozík, ktorý ťahali smerom domov, pričom boli prichytení hliadkou polície, čím takto svojim konaním spôsobili pre XXXXX XXXXX, s. r. o. XXXXX škodu vo výške 40,20 Eur, - dňa 12. marca 2016 v čase okolo 14:30 hod. v katastri mesta XXXXX, okres XXXXX, z lesného porastu zvaného Miklerik – parcela registra K-NE č. 5772/1, patriaceho medzi lesné pozemky, bez príslušného povolenia vlastníka alebo správcu pozemku spoločne pomocou sekier zrúbali spolu 44 ks drevín ihličnatého a listnatého dreva – smrek obyčajný, borovicu lesnú, brezu previsnutú a topoľ osikový v celkovom objemom 1 m³, ktoré naložili na vozík, ktorý ťahali smerom domov, pričom boli prichytení hliadkou polície, čím takto svojim konaním spôsobili pre XXXXX XXXXX, s. r. o. XXXXX škodu vo výške 40,20 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.9.2016, spisová značka 2 Pv 270/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
24 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 9.9.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX a XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX bola stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, obv. XXXXX v trvaní 24 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k obv. XXXXX dňa 23.9.2016, vo vzťahu k obv. XXXXX dňa 15.10.2016.

Zo správ o povesti, charakteristik ako aj odpisu registra trestov a trestnej lustrácie GP SR som zistil, že obaja obvinení sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania trvajúcej u XXXXX od 23.9.2016 do 23.9.2017, u obv. XXXXX od 15.10.2016 do 15.10.2018 nedopustili žiadneho trestného činu ani priestupku rovnakej povahy, ako bol stíhaný skutok. Obv. XXXXX XXXXX sa dňa 14.6.2018 dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, čo je však priestupok iného charakteru, ako bol stíhaný skutok, navyše išlo o priestupok menšej závažnosti, a preto nemôže byť dôvodom pre vyslovenie záveru o tom, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného

stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 217 ods. 3 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor