



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 332/16/8810-1
EEČ: 2-68-982-2016

Spišská Nová Ves 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01. septembra 2015 do 01. júna 2016 v Krompachoch, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar XXXXX, žiaka Súkromnej spojenej školy SEZ XXXXX, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 bezdôvodne vymeškal 549 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01. septembra 2015 do 01. júna 2016 v Krompachoch, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar XXXXX, žiaka Súkromnej spojenej školy SEZ XXXXX, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 bezdôvodne vymeškal 549 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. ORP-575/2-VYS-SN-2016 zo dňa 15.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený skutočnosťami, zistenými výsledkami skráteného vyšetrovania.

Zo zabezpečeného výsluchu svedka XXXXX PhD, svedkyne XXXXX a listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že syn obvinených ml. XXXXX dobrovoľne nechodil do školy, rodičom klamal, že v škole bol, že tam pravidelne chodí. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že ml. XXXXX v školskom roku 2015/2016 ukončil 1. ročník Súkromnej spojenej školy SEY XXXXX. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2007 z dôvodu záškoláctva. V rodine bol vykonaný výchovný pohovor, pri ktorom matka, obvinená XXXXX uviedla, že so synom doma nemajú problémy, rešpektuje ich a pomáha. Do školy chodil sám, ale nikdy nepovedal, že v škole nebol. Doma nikdy bezdôvodne nezostal. XXXXX tento školský rok ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu pokračovať nebude. Zároveň svedok XXXXX PhD, triedny učiteľ ml. XXXXX uviedol, že po prekontrolovaní dochádzky žiakov zistil, že ml. XXXXX nemá ukončený 10 rok povinnej školskej dochádzky a má vymeškaných vyšší počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Z uvedeného dôvodu o neospravedlnených hodinách upovedomil rodičov žiaka, ktorí však nereagovali. Rodičia, obvinení dňa 06.06.2016 požiadali školu o výstup svojho syna zo školy a od 07.06.2016 ml.

XXXXX nebol žiakom Súkromnej spojenej školy SEZ XXXXX.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas.

O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, napr. umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva.

V zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že ml. XXXXX sa narodil dňa XXXXX, a teda XXXXX dovŕšil 16. rok veku, pričom v školskom roku 2015/2016 už neplnil povinnú školskú dochádzku.

Z uvedeného je zrejmé, poukazujúc najmä na ust. § 19 ods. 2 Zák. č. 245/2008, že obvinení svojím konaním nenaplnili skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona. Zároveň je zrejmé, že skutok nenapĺňa zákonné znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 37 ods.1 Zák. č. 596/2003 Z.z o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva.

Napriek tejto skutočnosti výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinení XXXXX a XXXXX mali záujem, aby syn si riadne plnil svoju školskú dochádzku, zároveň nemali vedomosť o tom, že ich syn školu nenavštevuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka