



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 358/16/8810-2
EEČ: 2-68-985-2016

Spišská Nová Ves 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 4. augusta 2016 asi o 15.00 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, pred rodinným domom č. XXXXX, spoločne s neb. obv. XXXXX a ďalšími rodinnými príslušníkmi, fyzicky napadli svojho otca a starého otca XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho hodili do žihľavy a bili rukami a drevenou latou, pričom mu vulgárne nadávali a vyhrážali sa mu zabitím, v dôsledku čoho poškodený utrpel pohmoždenia v oblasti ľavej ruky, ľavého predkolenia a ľavej časti hrudníka, ktoré si nevyžadovali liečenie a práceneschopnosť,

2) dňa 5. augusta 2016 asi o 8.30 h, v obci XXXXX okres XXXXX, pred rodinným domom č. XXXXX, keď hliadka OO-PZ XXXXX preverovala oznámenie poškodeného zo dňa 04.08.2016, sa spoločne s neb. obv. XXXXX opätovne vyhrážali zabitím svojmu otcovi a starému otcovi XXXXX, nar. XXXXX a vulgárne mu nadávali,

Postupujem **Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská**

Nová Ves,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-847/GL-SN-2016 zo dňa 05.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 04.08.2016 v čase okolo 15.00 h, v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXXyzicky napadli a vyhrážali sa zabitím poškodenému – svojmu otcovi a starému otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX takým spôsobom, že s ďalšími dvoma osobami ho hodili do pŕhľavy, kde XXXXX ho na zemi bila rukami so slovami, že ho zabije a XXXXX ho udierala drevenou latou do hrudníka, hlavy, nôh aj rúk, pričom kričala: „Aby si zdochol, ty kokot starý všivavý, aj tak ŕa zabijeme“, čím takto týmto svojim konaním u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a fyzickým napadnutím poškodeného mu spôsobili doposiaľ bližšie nešpecifikované zranenia, s ktorými bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii DUAS-MED v Gelnici, ktoré si predbežne nevyžadujú práceneschopnosť,

2) dňa 05.08.2016 v čase okolo 8.30 h, v XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pri preverovaní oznámenia hliadkou OO-PZ XXXXX o fyzickom napadnutí a vyhrážaní sa zo dňa 04.08.2016, sa obe obvinené za prítomnosti hliadky polície začali slovne vyhrážať zabitím svojmu otcovi a starému otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, takým spôsobom, že obe kričali: „Ty kokot starý všivavý, odrežeme ti kokot a zdochneš, do rána ŕa zabijeme“, čím takto svojim konaním u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre vyššieuvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi z trestného oznámenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 05.08.2016 o 9.50 h, lekárskej správy o zraneniach poškodeného zo dňa 05.08.2016 a úradného záznamu hliadky OO-PZ XXXXX zo dňa 05.08.2016, z ktorého vyplýva, že obvinené XXXXX a XXXXX sa poškodenému vyhrážali a vulgárne mu nadávali aj pred členmi policajnej hliadky, pred rodinným domom poškodeného.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia poškodený XXXXX pri výsluchu 05.08.2016 o 18.45 h, po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať s odôvodnením, že ide o jeho dcéru a vnučku a nechce im privodiť trestné stíhanie. Obvinené XXXXX a XXXXX využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať. Príbuzné osoby obvinených a poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré mali byť svedkami incidentu, rovnako využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať.

Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu a postoj poškodeného XXXXX, ktorého výpoveď je rozhodujúcim dôkazom vo veci skutku nebezpečného vyhrážania, nebolo dôkazmi po vznesení obvinenia zákonným spôsobom preukázané, že fyzické a verbálne útoky na osobu poškodeného, ktorých sa voči nemu mali dopustiť jeho dcéra XXXXX a vnučka XXXXX boli natoľko závažné, že vzbudzovali u poškodeného dôvodné obavy o jeho život a zdravie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha so zbraňou a na osobe blízkej a vyššieho veku.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie, vyplývajúcich z obsahu lekárskej správy o zraneniach poškodeného, ktoré mal utrpieť 04.08.2016 a úradného záznamu policajnej hliadky a svedeckých výpovedí členov policajnej hliadky XXXXX a XXXXX vyplýva, že k fyzickým a verbálnym útokom na osobu poškodeného XXXXX v dňoch 04.08.2016 a 05.08.2016 skutočne došlo. Výsledkami vykonaného skráteného vyšetrovania však nebolo preukázané, že bol spáchaný trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Výsledky vykonaného dokazovania preukazujú, že ide o konanie, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok.

U obvinenej XXXXX nebol zistený dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože z úmrtného listu na č. l. 66, vyšetrovacieho spisu vyplýva, že 13.08.2016 zomrela.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Takýto postup je u obvinenej XXXXX odôvodnený.

Vzhľadom na vyššieuvedené dôvody, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka