



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 326/17/8810-19  
EEČ: 2-68-98-2018

Spišská Nová Ves 05.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 053 13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. mája 2017 vo večerných hodinách, v presne nezistenom čase, v Spišskom Štvrtku, na ul. XXXXX okres Levoča, spoločne s ml. XXXXX podišla k bráne rodinného domu, kde ml. XXXXX otvorila vstupnú bránu, vedúcu na pozemok rodinného domu a vošla dovnútra, pričom obv. ml. XXXXX ostala stáť pred domom a dávala pozor na pohyb v okolí, odkiaľ zo sušiaka odcudzila 1ks zelenú bundu zn. Pemi, 1ks rifľové nohavice zn. K/m jeans, 1ks pánske nohavice Mid Point, 1ks čierny overal, 1 ks košeľu zn. Mondo, 1ks dámsky top, 1ks nohavice zn. Tank, 1ks rifľové nohavice zn. Hilfinger, 1ks čierne legíny zn. Channel, pričom šatstvo si následne rozdelili, ku škode poškodenej XXXXX vo výške 250 €,

**Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo námestie 5, XXXXX,**

**pretože neide o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Levoči (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-694/LE-PP-2017, zo dňa 10.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 03.05.2017 v čase okolo 20.00 h. v Spišskom Štvrtku, na ul. XXXXX, okr. Levoča, pristúpili k neuzamknutej bráničke oplotenia rodinného domu, ml. XXXXX túto bráničku otvorila, po jej otvorení obe vstúpili na pozemok rodinného domu bez súhlasu a vedomia majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX presunuli sa okolo rodinného domu do jeho zadnej časti na terasu domu, kde zo sušiaka na bielizeň ukradli 10 ks rôzneho druhu oblečenia, s týmto oblečením následne z miesta odišli, čím takto spôsobili poškodenej XXXXX škodu vo výške 250 €.

Spáchanie stíhaného skutku považujem za dostatočne preukázané, pričom poukazujem na výpoveď samotnej obvinenej, poškodenej XXXXX a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, pričom uviedla, že v kritický deň spoločne s ml. XXXXX išli do obce XXXXX, pričom prechádzali okolo rodinného domu. XXXXX navrhla, že pôjde odcudzíť šatstvo, pričom ona ostala pred domom a dávala pozor na pohyb v okolí. XXXXX otvorila neuzamknutú bránu a z dvora odcudzila rôzne šatstvo, pričom si ich následne rozdelili. Uviedla, že všetky veci, ktoré zobrala, vydala poverenému príslušníkovi PZ.

Ku skutku bola vypočutá i obv. ml. XXXXX, ktorej výsluch však nebol vykonaný z dôvodu, že maloletá nevedela komunikovať.

Trestné stíhanie voči ml. obv. XXXXX bolo uznesením prokurátorky pod sp.zn.1 Pv 326/17/8810 podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku zastavené, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že v máji v roku 2017 si ráno okolo 9.00 h všimla, že na terase domu nie je sušiak s prádlom, ktorý tam umiestnila deň predtým. Zistila, že sušiak je prevrátený a chýbajú tam veci v hodnote 250 €. Oblečenie jej bolo vrátené, avšak bolo značne poškodené, preto tieto veci spálila.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je potvrdenie o zaistení vecí ako i záznam o vrátení vecí poškodenej.

Písomným potvrdením bola vyčíslená hodnota vecí na sumu 250 €.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom jeho

preskúmaním bolo zistené, že v danom prípade sú splnené podmienky na postúpenie veci podľa § 214 ods.1 Tr. poriadku.

Podľa § 194 ods.1 Tr. zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného, alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci. O spolupáchatel'stvo nejde pri spoločnom konaní s osobou trestne nezodpovednou pre nedostatok veku či príčetnosti, ani vtedy, ak páchatel' využije stav, ktorý by bez dohody s ním vyvolala iná osoba

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie prečinu ,t. j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako i materiálnej. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu, charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligátornými znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým okolnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho príčinenia. Zavinenie môže mať formu úmyselnú alebo nedbanlivostnú.

Všeobecne platí, že v prípade úmyselných trestných činov, ktorým je aj prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, musia byť všetky znaky skutkovej podstaty pokryté zavinením páchatel'a, to znamená, že jeho konanie musí byť vedené úmyslom konať spôsobom majúcim znaky trestného činu. Musí teda vedome naplniť zákonné predpoklady na to, aby bolo možné jeho konanie ako trestný čin posúdiť.

Objektom pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je ochrana nedotknuteľnosti obydlia. Do obydlia nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že ml. XXXXX, u ktorej bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že v čase skutku bola úplne vymiznutá

ovládacia schopnosť, vnikla do dvora rodinného domu, pričom obvinená ml. XXXXX ostala stáť pred oplotením domu, svojim konaním nenaplnila znaky uvedeného prečinu, ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona, nakoľko v danom prípade nešlo o spáchanie skutku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr .zákona.

Zároveň poukazujem aj na ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obv. ml. XXXXX nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože výsledky dokazovania poukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na Krajskú prokuratúru v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 215 ods. 6 Tr. por./.

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka