



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 149/19/8810-8
EEČ: 2-68-997-2019

Spišská Nová Ves 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v bližšie nezistenom čase potom, čo si dňa 24. februára 2015 o 14.05 h zakúpil v prevádzke XXXXX, nachádzajúcej sa na adrese XXXXX XXXXX, krátku flóbertovú zbraň zn. EKOL model VIPER 2,5, VČ: E2VP-14110045 cal. 4 mm FLÓBERT, v garáži na adrese XXXXX XXXXX, kde obv. XXXXX v tom čase býval, na tejto obvine XXXXX a XXXXX prevrtali hlaveň a jednu nábojovú komoru, čím takto neoprávnene pozmenili charakter zbrane kategórie D, ktorá nepodlieha povolovaciemu konaniu, evidenčnej povinnosti ani ohlasovacej povinnosti, na strelnú palnú zbraň na strelbu malokalibrovými nábojmi kalibru 22LR (5,6 mm), teda v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, g/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, zbraň kategórie A – zakázanú zbraň, ktorá je podľa § 8 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákona neustanovuje inak, ktorá bola následne dňa 12.03.2019 zaistená pri obhliadke pozemku v rodinnom dome XXXXX u obvineného

XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením z 30.09.2019 podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený hlavne na základe vykonanej obhliadky pozemku z 12.03.2019, znaleckého posudku XXXXX a výpovede obvinených XXXXX a XXXXX v pozícii svedkov, pričom uvedené dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že ho kamarát, obvinený XXXXX, poprosil, že bude lepšie, keď budú pred vznesením obvinenia vypovedať, že zbraň kupovali aj prerábali spolu a potom, že obaja vedeli, kde je uložená. Nebolo to však tak, lebo zbraň s obvineným XXXXX nekupoval, ani neprerábal. Mal ju síce doma, ale o tom, že bola prerábaná, nevedel. K zbrani, ktorá je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia, a to ku krátkej zbrani flóbert zbraň zn. EKOL model VIPER 2,5, VČ: E2VP-14110045 cal. 4 mm FLÓBERT sa dostal tým spôsobom, že asi pred 3,5 rokmi k sebe, v tom čase býval v Markušovciach na adrese Michalská 25, dotiahol auto (Volkswagen Touareg) jeho známeho, obvineného XXXXX, ktorému sa pokazilo a ktorý ho požiadal, aby mu ho opravil. Toto auto následne u neho v XXXXX stálo asi 1,5 roka a keďže obvinený XXXXX nemal peniaze na jeho opravu, tak vozidlo od neho obvinený XXXXX odkúpil. Obvinený XXXXX ho neinformoval, že v aute je uložená zbraň. Po nejakom čase sa presťahoval do XXXXX kde žije aj v súčasnosti a toto motorové vozidlo si vzal so sebou. Asi pred dvoma rokmi sa rozhodol vozidlo predať známemu a v úložnom priestore našiel pod sedadlom spolujazdca zbraň, ktorá bola uvedená v uznesení o vznesení obvinenia. Preto zatelefonoval obvinenému XXXXX, že v aute našiel zbraň pod sedadlom spolujazdca, ktorý mu povedal, že je v zahraničí a že keď sa vráti, tak si pre ňu príde. Preto túto zbraň uložil do spálne, do skrine napravo od dverí a nikto ju ani nebral, ani ju nepoužíval. Obvinený XXXXX si nevšimol, ani mu nebolo povedané obvineným XXXXX, že do zbrane bolo zasahované, resp. že bola prerábaná. Zo zbrane nestrieľal, nepožičiaval ju nikomu a nerobil na nej žiadne prerábky.

Obvinený XXXXX k skutku uviedol, že niekedy v roku 2015 si zakúpil plynovú zbraň, a to flóbertovú zbraň zn. EKOL model VIPER 2,5 VČ: E2VP-14110045 cal. 4 mm FLÓBERT s čiernou rukoväťou a pochromovanou hlavňou, ktorú si kúpil na občiansky preukaz v poľovníckych potrebách v XXXXX za cca. 100,- eur. V tom čase sa mu pokazilo motorové vozidlo Volkswagen Touareg, pričom sa rozhodol dať ho opraviť kamarátovi XXXXX, ktorý v tom čase býval ešte v XXXXX On mu pomohol

toto motorové vozidlo odtiahnuť do garáže a tam ho opravoval. Vtedy k nemu chodieval aj častejšie a niekedy aj keď tam nebol, s čím obvinený XXXXX nemal problém. Keďže sa tam nachádzalo rôzne náradie, tak sa rozhodol, že túto zbraň za pomoci jeho vrtáka a zveráka upraví, keď tam obvinený XXXXX nebol. Zbraň prichytil do zveráka a za pomoci vrtáka, veľkosť 6 na tejto prevrtal najprv hlaveň a potom jednu z nábojových komôr na bubnovom zásobníku. Po prevrtaní do tejto zbrane skúsil vložiť náboj veľkosti 6, no bubnový zásobník sa nedal zatvoriť a keď do vyvrtanej diery vložil náboj veľkosti 4, tak na neho nedosiahol úderník, pretože spadol do vnútra. Následne túto zbraň vložil pod sedadlo spolujazdca na motorovom vozidle, ktoré mal u obvineného XXXXX a túto nepoužíval. Po nejakom čase sa dohodol s obvineným XXXXX, že on od neho toto motorové vozidlo kúpi, no pri predaji mu nepovedal, že pod sedadlom spolujazdca je zbraň. Obvinený XXXXX sa potom presťahoval do XXXXX kde žije aj teraz a vzal si tam toto motorové vozidlo spolu so zbraňou. Po nejakom čase mu volal obvinený XXXXX, že pod sedadlom spolujazdca našiel zbraň a pýtal sa na, čo je to zač a čo s ňou má robiť. Obvinený XXXXX mu povedal, že momentálne je v zahraničí a že keď sa vráti, tak príde pre ňu. Mal ju niekde odložiť. Obvinený XXXXX si ju vlastne nevzal až do doby, keď bol za ním obvinený XXXXX a povedal mu, že zbraň bola vzatá pri obhliadke domu v XXXXX. Vtedy mu vlastne aj povedal, že túto zbraň prerábali u neho v garáži a požiadal ho, aby obaja prvotne vypovedali, že obaja o tom vedeli, pretože tak by to pre nich bolo lepšie. Obvinený XXXXX s tým súhlasil, no skutočne on s tým nič nemal. Obvinený XXXXX ľutoval svoje konanie.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že na revolveri tureckej výroby zn. Ekol, model Viper 2,5, kaliber 4 mm Flobert, výrobné číslo E2VP-14110045 boli vykonané nedovolené úpravy. Revolver v predloženom stave je spôsobilý streľby. Malokalibrová strela kalibru 22 LR vystrelená z predloženej upravenej zbrane môže i na veľkú vzdialenosť (cca 50 m) človeku i zveri pri zásahu dôležitých orgánov spôsobiť vážne zranenie, prípadne smrť. Podľa platného zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. nedovolené upravenú zbraň je možné charakterizovať ako zbraň kategórie A, t. j. zakázanú zbraň (§ 4 ods. 2 písm. c/ a g/). Zbraň kategórie A je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ani ďalšími dôkazmi sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že skutok mal spáchať aj obvinený XXXXX a zároveň, že vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenie zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo

dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.).

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutočnosť, že u obvineného XXXXX bola nájdená nedovolené upravená zbraň nie je dôvodom pre vyvodenie jeho trestnej zodpovednosti, obzvlášť keď obaja obvinení po vznesení obvinenia zmenili svoje výpovede a skutku, ku ktorému sa prvotne po začatí trestného stíhania priznali a sa navzájom usvedčovali, zmenili, že nedovolenú úpravu zbrane vykonal len obvinený XXXXX, ktorý si u XXXXX nechal nedovolené upravenú zbraň bez toho, aby obvineného XXXXX o nedovolenéj úprave informoval. Na základe týchto skutočností som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nevykonal spolu s obvineným XXXXX nedovolenú úpravu zbrane a zároveň nemal vedomosť, že zbraň u neho ponechaná obvineným XXXXX vykazuje znaky zakázanej zbraň, zvlášť ak po vznesení obvinenia nebolo preukázané, že okrem vybratia zbrane z vozidla pôvodne patriaceho obvinenému XXXXX do skrine v spálni s ňou manipuloval.

Keďže na základe vykonaného dokazovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vedenie trestného stíhania aj proti obvinenému XXXXX, je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor