



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 492/21/8811-25
EEČ: 2-69-1112-2023

Trebišov 21.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. **XXXXX**

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

ako zákonný rodič mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka XXXXX triedy XXXXX, v období od XXXXX do XXXXX a v období od XXXXX do XXXXX v mieste jeho bydliska, XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX ako aj inde mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života tým, že zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že zo strany školy bola viacnásobne upozornená na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ich XXXXX v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku XXXXX vymeškal a mal neospravedlnených XXXXX vyučovacích hodín a v školskom roku XXXXX do dňa XXXXX vymeškal a mal neospravedlnených XXXXX vyučovacích hodín, spolu XXXXX vymeškaných neospravedlnených hodín, ako zákonný rodič mal. XXXXX nar. XXXXX žiaka XXXXX triedy XXXXX v období od XXXXX do XXXXX a v období od XXXXX do XXXXX, v mieste jeho bydliska, XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX ako aj inde mu umožnil viesť záhaľčivý spôsob života tým, že zanedbal starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že zo strany školy bol viacnásobne upozornený na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ich XXXXX v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku XXXXX vymeškal a mal neospravedlnených XXXXX vyučovacích hodín a v školskom roku XXXXX do dňa XXXXX vymeškal a mal neospravedlnených XXXXX vyučovacích hodín, spolu XXXXX vymeškaných neospravedlnených hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením vydaným pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvineným podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba, a to obv. XXXXX skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a obv. XXXXX skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX Skúšobná doba obom obvineným uplynula dňa XXXXX

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobám obvinených zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v XXXXX a odboru poriadkovej polície v XXXXX – oddelenie dokladov, z Okresného úradu XXXXX,

odboru všeobecnej vnútornej správy a z Mestského úradu XXXXX. Taktiež bol zabezpečený aj aktuálny odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a za účelom zistenia, či obvinená v prvom rade a obvinený v druhom rade nie sú aktuálne trestne stíhaní, bola vykonaná lustrácia v registri Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinená XXXXX ani obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania neboli trestne stíhaní a ani právoplatne odsúdení za trestný čin. Obaja obvinení sa v skúšobnej dobe nedopustili ani protiprávneho konania, ktoré by bolo kvalifikované ako priestupok.

O negatívnom alebo nežiaducom konaní nepojednáva ani správy z miesta trvalého pobytu obvinených.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že obaja obvinení v priebehu skúšobnej doby viedli riadny život, čím sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčili.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že u obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka