



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 440/13/8811-132
EEČ: 2-69-1274-2020

Trebišov 17.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od leta 2012 do 16.01.2014 v Trebišove a okolí ženám zo sociálne znevýhodneného prostredia v Trebišove ponúkol finančnú odmenu za to, že s ním vycestujú do Veľkej Británie na krátkodobý jedno až dvojtýždňový pobyt, počas ktorého uzavru formálny sobáš so štátnymi príslušníkmi Pakistanu, pričom ich takto uvádzal do omylu a formálny sobáš bol iba zámienkou k zlákaníu do zahraničia za účelom ich následného núteného dlhodobého sobáša spojeného s poskytovaním sexuálnych služieb, a takto

- v presne nezistenej dobe v lete 2012 v Trebišove využil sociálnu situáciu a prostredie XXXXX, nar. XXXXX a s cieľom vlastného finančného prospechu sprostredkoval jej predaj za účelom sobáša s neznámou osobou v Anglicku, s čím menovaná súhlasila, dňa XXXXX2012 ju previezol z Michaloviec autobusom na presne nezistené miesto do mesta Birmingham v Anglicku, kde ju chcel predat' štátnemu príslušníkovi Pakistanu za presne nezistenú sumu, pričom keď sa XXXXX dozvedela, že v skutočnosti má uzavrieť dlhodobý sobáš s občanom Pakistanu vrátane poskytovania sexuálnych služieb, s týmto nesúhlasila a napriek naliehaniu občana Pakistanu sobáš neuzavrela a na

vlastné náklady sa vrátila na územie SR;

- v presne nezistenej dobe v októbri 2012 v Trebišove využil sociálnu situáciu a prostredie XXXXX, nar. XXXXX a s cieľom vlastného finančného prospechu sprostredkoval jej predaj za účelom sobáša s neznámou osobou v Anglicku, pričom dňa XXXXX2012 ju previezol z Michaloviec autobusom na presne nezistené miesto do mesta Birmingham v Anglicku, kde ju prostredníctvom sprostredkovateľov predal štátnemu príslušníkovi Pakistanu spolu so štátnou príslušníčkou SR menom „XXXXX“, po ich prevezení do bytu k štyrom občanom Pakistanu XXXXX napriek naliehaniu jedného z nich so sobášom nesúhlasila, pričom v uvedenom byte bola XXXXX spolu so ženou menom „XXXXX“ znásilnená, nasledujúci deň ráno sa obdivom ženám podarilo z bytu utiecť a následne sa vrátiť na územie SR;
- v presne nezistenej dobe v novembri 2013 v Trebišove využil sociálnu situáciu a prostredie XXXXX, nar. XXXXX a s cieľom vlastného finančného prospechu sprostredkoval jej predaj za účelom sobáša s neznámou osobou v Anglicku, s čím menovaná súhlasila, dňa XXXXX2013 ju previezol z Michaloviec autobusom na presne nezistené miesto do mesta Bradford v Anglicku, kde ju predal štátnemu príslušníkovi Pakistanu za presne nezistenú sumu, pričom od uvedenej doby bola držaná na neznámom mieste v Anglicku a nebol jej umožnený návrat do SR, čo oznámila svojej matke XXXXX počas opakovanej komunikácie prostredníctvom Skype;
- v presne nezistenej dobe v auguste 2013 v Trebišove využil sociálnu situáciu a prostredie XXXXX, nar. XXXXX a s cieľom vlastného finančného prospechu sprostredkoval jej predaj za účelom sobáša s neznámou osobou v Anglicku, s čím menovaná súhlasila, dňa XXXXX2013 ju previezol z Michaloviec autobusom na presne nezistené miesto do mesta Londýn v Anglicku, kde ju predal štátnemu príslušníkovi Pakistanu za presne nezistenú sumu, pričom od uvedenej doby sa zdržiava na neznámom mieste v Anglicku, XXXXX jej matke XXXXX z Trebišova zaplatil pred vycestovaním 100,- € a od tej doby odmietal sprostredkovať akýkoľvek kontakt XXXXX s rodinou,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby - Východ zo dňa 14.02.2013 pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre spolupáchateľstvo zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 20 Tr. zákona k § 179 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že príslušník PZ, služobne zaradený ako referent Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trebišov, v presne nezistenom čase najmenej od mesiaca august 2011 doposiaľ a priebežne v meste Trebišov a v okolí po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou, sprostredkujú doposiaľ nestotožneným ženám, bývajúcim v meste Trebišov, poskytnutie práce alebo pracovného zaradenia v zahraničí, najmä na bližšie nezistenom mieste vo Veľkej Británii, uvedením ich do omylu, pričom práca v zahraničí je iba zámienka k ich zlákaniu do zahraničia s účelom ich následného sexuálneho vykorisťovania formou poskytnutia sexuálnych služieb, obchodovania s nevestami a sexuálnej turistiky, a to za účelom dosiahnutia profitu z tejto činnosti.

Uzneseniami vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby - Východ zo dňa 25.04.2013 a 12.08.2013 bolo pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013 začaté trestné stíhanie za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko v presne nezistenej dobe od mesiaca apríl 2013 do začatia trestného stíhania nestotožnený príslušník PZ, služobne zaradený na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, v rámci plnenia svojich služobných povinností na úseku odhaľovania a vyšetrovania trestnej činnosti vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonom tým, že v jednotlivých trestných veciach vedených na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove po dohode s presne nestotožnenými osobami z kriminálneho prostredia zabezpečoval, aby neboli odhalení všetci spolupáchatelia trestného činu, a to za účelom, aby jednému zo spolupáchateľov nebolo vznesené obvinenie, ako aj za účelom zlepšenia svojho služobného hodnotenia, čím takto porušoval povinnosti policajta uložené mu podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVJS SR a ŽP a zároveň v presne nezistenej dobe od mesiaca august 2011 do začatia trestného stíhania nestotožnený príslušník PZ, služobne zaradený na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, v rámci plnenia svojich služobných povinností na úseku odhaľovania a vyšetrovania trestnej činnosti vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonom tým, že napomáha a zabraňuje odhaleniu osoby, ktorá doposiaľ nestotožneným ženám, bývajúcim v meste Trebišov, sprostredkúva poskytnutie práce alebo pracovného zaradenia v zahraničí, najmä na bližšie nezistenom mieste vo Veľkej Británii, uvedením ich do omylu, pričom práca v zahraničí je iba zámienka k ich zlákaniu do zahraničia za účelom ich následného sexuálneho vykorisťovania formou poskytnutia sexuálnych služieb, obchodovania s nevestami a sexuálnej turistiky a k týmto ženám vykonáva sám alebo prostredníctvom iných príslušníkov PZ lustrácie v policajných informačných systémoch, ktoré poskytoval tejto osobe, čím takto porušoval povinnosti policajta uložené mu podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVJS SR a ŽP.

Dňa 17.01.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby - Východ pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013 vznesené obvinenie práp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX príslušníkovi PZ, za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko najmenej od 08.02.2013 do 17.01.2014 v Trebišove a okolí v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ Trebišov v rámci plnenia svojich služobných povinností zabraňoval odhaleniu trestnej činnosti XXXXX i napriek tomu, že vedel, že XXXXX ženám zo sociálne znevýhodneného prostredia v Trebišove ponúkal za finančnú odmenu vycestovania do Veľkej Británie, počas ktorého pobytu uzavru formálny sobáš, čo bola len zámienka k ich zlákaniu do zahraničia za účelom núteného sobáša, a tiež opakovane žiadal peniaze pochádzajúce z trestnej činnosti, a taktiež vykonával pre XXXXX lustrácie v systéme Regob, pričom tak konal aj napriek vedomosti, že XXXXX sa môže dopúšťať trestnej činnosti, čím takto porušoval povinnosti policajta uložené mu podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVJS SR a ŽP.

Dňa 18.01.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby - Východ pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods.1 Tr. zákona, nakoľko v období rokov 2012-2013 využil sociálnu situáciu a prostredie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a s cieľom vlastného finančného prospechu sprostredkoval ich predaj za účelom sobáša s neznámymi osobami v Anglicku a po ich prevezení do Anglicka a zistení XXXXX, že má uzavrieť dlhodobý sobáš a poskytovať sexuálne služby, táto sa vrátila na územie XXXXX bola predaná štátnemu príslušníkovi Pakistanu a následne bola viackrát znásilnená. XXXXX bola predaná štátnemu príslušníkovi Pakistanu a bola držaná na neznámom mieste. XXXXX bola odvezená do Anglicka a bola držaná na neznámom mieste.

Dňa 06.03.2014 bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX zrušené uznesenie vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby - Východ pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013 zo dňa 17.01.2014 o vznesení obvinenia práp. XXXXX ako nedôvodné a následne bola vec prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vylúčená podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) na samostatné konanie pod sp. zn. SKIS-112/OISV-V-2014.

Následne Ministerstvom vnútra SR, Sekciou kontroly a inšpekčnej služby, Úradom inšpekčnej služby, Odborom inšpekčnej služby - Východ bol spisový materiál pod sp. zn. SKIS-43/OISV-V-2013, kde bol obvinený XXXXX za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona, odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti na Prezídium PZ, úrad hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácií, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ, kde vyšetrovanie bolo vykonávané pod sp. zn. UHCP-44/NJ-V-2014.

V priebehu celého vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, XXXXX bol vypočutý ako obvinený a následne po zrušení uznesenia o vznesení obvinenia aj ako svedok. Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.01.2014 bola vykonaná domová prehliadka u XXXXX, bol pribratý znalec XXXXX z odboru elektrotechnika, ktorý vyhotovil znalecké posudky. Taktiež boli zabezpečené prepisy záznamov hovorov a správ zo sledovania, ktoré boli zabezpečené informačno-technickými prostriedkami na podklade príkazov Krajského súdu Košice, a tiež údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky na základe príkazu Okresného súdu Košice I. Zabezpečené boli aj ďalšie listinné materiály týkajúce sa vycestovania obvineného XXXXX a poškodených žien do Anglicka, a to záznamy o cestujúcich od spoločnosti Interbus Košice a listinné materiály z Anglicka ohľadom poškodených k ich pobytu.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda a že sa skutkov tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nedopustil, pričom proti uzneseniu o vznesení obvinenia si podal sťažnosť, ktorá mu bola prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX zamietnutá.

Vo veci boli vypočutí rodičia poškodených. XXXXX - matka XXXXX - uviedla, že mala vedomosť o tom, že jej dcéra chce vycestovať do Anglicka. Vycestovať do Anglicka mala spolu s XXXXX (prezývka obvineného XXXXX). Dcéra XXXXX jej povedala, že si ide do Anglicka nájsť nejakého muža, lebo na Slovensku

nemá nikoho a vydá sa za neho a že im potom zašle nejaké peniaze. Uviedla tiež, že nevie, čo tam bude jej dcéra robiť. Otec poškodenej - XXXXX - uviedol, že už jedna ich dcéra žije v Anglicku s Pakistancom a v tomto čase - čase výsluchu - je tehotná. Taktiež vedel, že jeho druhá dcéra XXXXX odišla do Anglicka, ale nevedel za akým účelom a s kým. XXXXX - matka poškodenej XXXXX - uviedla, že jej dcéra vycestovala do Anglicka za rodinou, ktorú tam majú, pričom vie o nej, že tam žije s nejakým Pakistancom, že sa mali zosobášiť a majú spolu deti, pričom jej dcéra sa mala vyjadriť, že je tam spokojná, že ostáva v Anglicku, nakoľko je tam lepší život. XXXXX a jej manžel XXXXX nemajú vedomosť o tom, aby ich dcéru XXXXX zobral obvinený XXXXX do XXXXX - matka poškodenej XXXXX - uviedla, že vie o tom, že jej dcéra odišla do Anglicka s obvineným XXXXX, pričom po nejakom čase sa jej ozvala, že tam nechce byť, že sa tam nechce zosobášiť, a preto cez svoju rodinu v Anglicku zabezpečili, aby sa vrátila domov. Cestu do Anglicka jej platil nejaký Pakistanec, ktorý sa s ňou chcel zosobášiť. XXXXX - matka poškodenej XXXXX - uviedla, že vie o tom, že jej dcéra odcestovala do Anglicka s obvineným XXXXX, ale čo tam robila, to nevedela uviesť.

V priebehu vyšetrovania boli vypočuté aj svedkyne - poškodené. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ju oslovil obvinený XXXXX, aby vycestovala do Anglicka, kde sa zosobáši s nejakým Pakistancom, že jej Pakistanec za to zaplatí. Ona potom s obvineným XXXXX vycestovala do Anglicka, kde sa však nakoniec s Pakistancom nezosobášila, nakoľko ten chcel, aby s ním v Anglicku ostala žiť, čo ona nechcela. Obvinený XXXXX jej mal povedať, že keď po sobáši nechce žiť v Anglicku, nech ide domov. Zavolala domov a cez rodinu, ktorá žije v Anglicku sa dostala domov.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že ju obvinený XXXXX prehovoril, aby vycestovala do Anglicka, kde sa má vydať za nejakého Pakistanca, že bude mať v Anglicku dobrý život, bude tam mať byt a peniaze. Spolu s XXXXX vycestovala do Anglicka, kde sa mala vydať za nejakého mladého Pakistanca, ktorého jej obvinený XXXXX ukázal na fotke, pričom sa tešila, ale ten mladý Pakistanec ju nechcel, lebo nemala zuby. Chcel si ju zobrať nejaký starý Pakistanec, ale ona jeho nechcela. Keď nedošlo k sobášu, cez jednu svoju známu v Anglicku, ktorá jej zakúpila lístok, odcestovala domov na Slovensko.

Vzhľadom k tomu, že svedkyňa poškodená XXXXX a XXXXX sa zdržiavajú v Anglicku, vyšetrovateľ spracoval návrh na právnu pomoc do Anglicka za účelom výsluchu poškodených, ktorý bol zaslaný na Okresnú prokuratúru Trebišov na jeho spracovanie a realizáciu právnej pomoci. Z výsledkov uskutočnenej právnej pomoci bolo zistené, že svedkyňa - poškodená XXXXX bola oslovená policajtom v Anglicku, z čoho bola spracovaná výpoveď svedka vo forme úradného záznamu, kde sa XXXXX vyjadrila, že v prípade XXXXX nepodá žiadne dôkazy a že v tejto veci nemá čo povedať a s políciou nechce jednať. Počas jej vyjadrenia pred policajtom bol tam prítomný aj jej manžel pakistanský štátny príslušník XXXXX.

Na základe právnej pomoci z Anglicka bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvineného XXXXX pozná a pozná aj miesto jeho bydliska v Trebišove, pričom do Anglicka vycestovala za svojou kamarátkou XXXXX, ktorá mala v Anglicku manžela, s ktorým býva v rodinnom dome. Cestovala autobusom, na ktorý si sama zakúpila cestovný lístok a v Anglicku po príchode na stanicu ju vyzdvihla kamarátka XXXXX spolu s manželom, v Anglicku sa za nikoho nevydala, pričom nebola ani predaná za

peniaze mužovi z Pakistanu.

Zločin obchodovania s ľuďmi je v zmysle § 179 ods. 1 Tr. zákona definovaný tak, že *kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, nútenej sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri až desať rokov.*

Predmetom ochrany Tr. zákona je v tomto prípade záujem na potláčaní obchodu s ľuďmi, bez ohľadu na to, či ide o ženu, muža alebo dieťa, ako aj slobodné rozhodovanie v sexuálnej sfére a osobnej slobody. Táto úprava postihuje len obchod s ľuďmi za účelom ich vykorisťovania určitými formami, nie samotné vykorisťovanie, ktoré postihujú iné ustanovenia.

Ustanovenie § 179 Tr. zákona postihuje trestnú činnosť páchanú tak v rámci Slovenskej republiky, ako aj v zahraničí.

§ 179 ods. 1 Tr. zákona postihuje obchodovanie s ľuďmi, ak sú k nemu ako prostriedky použité podvodné konanie, lesť, obmedzovanie osobnej slobody, násilie alebo hrozba násilia, hrozba inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod. **Podvodným konaním** sa rozumie uvedenie niekoho do omylu alebo využitie toho, že niekto koná v omyle. Podľa § 122 ods. 6 Tr. zákona je trestný čin spáchaný **lstou**, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel vyvolal, alebo s použitím úskoku pre ľahšie dosiahnutie určitého cieľa, aby poškodenej osobe znemožnil aktívne konať, a to či už brániť sa alebo uplatňovať svoje práva, prípadne plniť povinnosti. **Obmedzovanie osobnej slobody** je v zmysle § 183 Tr. zákona definované ako neoprávnené bránenie v užívaní osobnej slobody. Je to zásah do osobnej slobody, zaručenej Ústavou SR v článku 16, 17, ktorým sa znemožňuje voľný pohyb osoby, hoci len na krátky čas, ak sa toto obmedzovanie nedá ľahko prekonať (napr. uzavretie v miestnosti alebo v budove, znemožnenie pohybu zviazaním končatín, zvieraním v náručí a pod.). **Násilím** v zmysle § 188 Tr. zákona možno považovať použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. **Hrozba bezprostredného násilia** v zmysle § 188 Tr. zákona je hrozba, že sa násilie ihneď vykoná. Z tejto hrozby musí byť napadnutému zrejmé, že sa násilie ihneď na mieste vykoná. Táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a z ostatných okolností zrejmé, že sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatela.

Zlákaním sa rozumie získanie iného, či už muža alebo ženy, ku konaniu uvedenému v ods. 1 § 179 Tr. zákona (napr. peniazmi, sľubmi o pracovných možnostiach). **Prepraviť** znamená zabezpečiť dopravu iného za účelom dosiahnutia niektorej z foriem zneužívania obsiahnutej v ods. 1. **Prechovávať** znamená fakticky sa ujať iného na akúkoľvek dobu. **Odovzdanie alebo prevzatie iného** znamená

faktickú dispozíciu s inou osobou. **Najatím** sa rozumie uzavretie akejkoľvek i konkludentnej zmluvy. Pohnútkou páchatel'a je použitie iného na prostitúciu alebo na iné formy zneužívania uvedené v ods. 1.

Z uvedeného vyplýva, že definícia obchodovania s ľuďmi v sebe zahŕňa tri základné vzájomne prepojené prvky, ktoré charakterizujú mechanizmus obchodovania s ľuďmi, a to konanie (verbovanie, preprava, odovzdanie, prechovávanie alebo prevzatie ľudí), **prostriedky** (hrozba alebo použitie násillia, iné formy donucovania, únos, podvod, lesť, zneužitie právomoci, zraniteľného postavenia) a **účel** (prostitúcia alebo iné formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútená práca či nútená služba vrátane žobrania, otroctvo alebo praktiky podobné otroctvu, nevoľníctvo, nútený sobáš, zneužívanie na páchanie trestnej činnosti, odoberanie orgánov, tkanív či bunky alebo iné formy vykorisťovania). Pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu obchodovania s ľuďmi musí byť prítomný každý z týchto troch prvkov.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel a zároveň pohnútko konania páchatel'a.

Úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Tr. zákona je pod písm. a) definované: páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, resp. pod písm. b) vymedzené: vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Páchatel'om trestného činu v zmysle § 19 Tr. zákona je v ods. 1 ten, kto trestný čin spáchal sám.

Z vykonaného vyšet'rovania je možné dospieť k záveru, že obvinený nezlákal použitím podvodného konania, l'sti, obmedzenia osobnej slobody, násillia alebo hrozby násillia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti, alebo inak zraniteľného postavenia poškodené do Anglicka, nakoľko od začiatku poškodené boli uzrozumené s dôvodom cesty do Anglicka za účelom sobáša s osobami pakistanskej národnosti. Poškodeným nebola nijakým spôsobom obmedzená osobná sloboda a neboli nijakým spôsobom nútené k sobášu. Taktiež nebolo v priebehu vyšet'rovania preukázané, že obvinený XXXXX sprostredkoval predaj poškodených za účelom núteného sobáša.

Z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX vyplýva, že do Anglicka vycestovali s vedomím a dobrovoľne, že sa idú zosobášiť s občanom pakistanskej národnosti, avšak k sobášu nedošlo a upustili od svojho konania, jedna z dôvodu, že XXXXX nechcela ostať žiť v Anglicku a XXXXX sa nevydala, nakoľko vybraný muž sa s ňou nechcel zosobášiť a druhého nechcela. Uvedené skutky boli v období do novembra 2012, pričom až od 01.08.2013 bola novela Tr. zákona, kde bola doplnená forma „nútený sobáš“ v trestnom čine obchodovania s ľuďmi podľa § 179 a neboli v tomto prípade naplnené ani znaky iného trestného činu podľa Tr. zákona.

Z výsledku právnej pomoci z Anglicka u XXXXX bolo zistené, že vycestovala do Anglicka, kde sa aj vydala a žije so svojím manželom a deťmi, pričom vo veci

odmietla podať akékoľvek svedectvo. Teda ani v tomto prípade nemôže ísť o jej predaj za účelom núteného sobáša.

Z výsledku právnej pomoci z Anglicka u XXXXX bolo zistené, že vycestovala do Anglicka sama na návrh priateľky XXXXX, ktorá tam žije s manželom v rodinnom dome. V Anglicku sa nevydala, ani nebola predaná za peniaze mužovi z Pakistanu. Z uvedeného je teda zrejmé, že svedkyňa poškodená nevycestovala do Anglicka za účelom núteného sobáša, ani nebola predaná žiadnej osobe za účelom sobáša.

Z vyšetrovania danej veci teda vyplýva, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona a ani znaky iného trestného činu.

Keďže v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku bol zistený skutkový stav tak, ako je vyššie uvedené, a keďže každý môže byť stíhaný len zo zákonných dôvodov a spôsobom uvedeným v Tr. poriadku, a keďže sa nepodarilo získať dôkazne prostriedky, ktoré by priamo, alebo aspoň nepriamo preukazovali spáchanie skutku obvineným tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor