



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 258/22/8811-56  
EEČ: 2-69-1364-2022

Trebišov 14.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 13.06.2022, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistený deň v bližšie nezistenom období mesiacov marec 2022 až apríl 2022, v obci XXXXX na ul. XXXXX, v rodinnom dome s popis. č. XXXXX, sexuálne zneužil maloletú XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že s ňou vykonal dokonaný pohlavný styk, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá XXXXX v čase pohlavného styku nedovíšila pätnásť rok svojho veku.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odvor kriminálnej polície, 1. odd. vyšetrovania XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 14.06.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX Dragovi pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obv. dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania v uvedenej trestnej veci vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odvor kriminálnej polície, 1. odd. vyšetrovania XXXXX boli zabezpečené výsluchy pošk. XXXXX a ml. XXXXX.XXXXX nar. XXXXX, ml. XXXXX.XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica z ohliadky miesta činu, fotodokumentácia, lekárska správa, rodné listy, list vlastníctva, ako aj charakteristiky a odpis z RT obvineného L.K.Draga.

Taktiež v priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že uznesenie o jeho stíhaní obsahuje protichodné informácie, ktoré podali svedok, matka a poškodená a preto by malo byť dané uznesenie zrušené. Matka poškodenej uviedla, že poškodená išla z domu o 20.30 hodine a jeho polícia stretla v XXXXX okolo 20.45 hodine, takže kedy ju mal uniesť, keď auto už bolo v tých kríkoch na bočnej ceste v XXXXX pod dohľadom polície. Preto sa nemohol dostať do XXXXX a už nie vôbec sa z neho vrátiť.

Nevie prečo poškodená skôr neoznámila alebo nepodala oznámenie o sexuálnom zneužití, keď k nemu malo dôjsť už pred dvoma mesiacmi. Celé to obdobie s ním normálne komunikovala a k zmene došlo až po tom, keď ju polícia našla nad ránom.

Čo sa týka gynekologického vyšetrenia z rozprávania XXXXX a XXXXX vie, že ich sexuálne zneužíval ich otec, o čom má vedomosť aj polícia v XXXXX, ktorá mu to potvrdila. K pohlavnému styku mohlo dôjsť medzi ňou a otcom a ona vyhnúť sa problému s otcom udáva, že k styku došlo s ním.

Čo sa týka XXXXX, keď už ju nasilu stiahol do auta, prečo nemá stopy na tele a on ich nevidel a ani polícia ho neoboznámila o tom, žeby ich mala.

Keď už XXXXX uniesol, znásilnil, prečo bola v jeho prítomnosti usmiata a zamávala mu, takto sa poškodená osoba nespráva, dokonca vyšla smerom k nemu, až policajt ju zastavil, pričom takto sa poškodená osoba nespráva.

Čo sa týka dôveryhodnosti výpovede poškodenej vie, že XXXXX navštevuje špeciálnu školu, je pravdepodobné, že má nejakú psychickú chorobu, a to môže byť dôvod, že si vymýšľa veci. Všetko vyššie uvedené predstavuje nesúlad vo výpovediach a preto by mala polícia zrušiť obvinenia.

V ďalšej svojej výpovedi obvinený uviedol že XXXXX klame je to výsledok nátlaku polície, pretože keď ju našla polícia, nič nehovorila o únose ale namiesto toho klamala o tom ako sa volá a hovorila, že bola na návšteve u rodiny. Až počas výsluchu zmenila svoju výpoveď a hovorila, že ju uniesol.

Vie, aké spôsoby nátlaku používa polícia, tak tieto metódy mohli použiť na ňu. Čo sa týka sexuálneho zneužívania XXXXX od samého začiatku o tejto veci nehovorila nič, až keď ju vyšetrovateľ začal navádzať konkrétnymi otázkami, tak mu prítakávala. Nikdy s XXXXX nespál, prakticky sa s ňou ani nevidal, pričom ju stretol tri krát v živote. Vyjadril sa aj k veku XXXXX, a to tým spôsobom, že prvý krát, keď prišla s XXXXX zo zvedavosti sa opýtal ako sa volá a koľko má rokov. XXXXX mu povedala, že má 15 rokov neskôr sa rozprávali po maďarsky medzi sebou a on nerozumel o čo ide. Bol presvedčený, že má 15 rokov. XXXXX mu nemohla povedať, že koľko má rokov XXXXX, pretože ona mu klamala o tom, že koľko má rokov, preto ani jedna ani druhá nemohla povedať o tom, koľko má jej sestra rokov, pretože by ju tá druhá mohla prezradiť. Obe sú do neho zaľúbene a chceli s ním byť.

Svedkyňa pošk. XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že o sexuálnom zneužívaní svojej dcéry nemala vedomosť, táto jej nič nepovedala,

pričom čo sa týka aj skutku kedy obvinený mal maloletú zobrať a zamknúť v rodinnom dome v obci XXXXX, tak týmto skutkom, ktorý sa odohral a v ktorej veci vypovedala, vznikla pre jej dcéru XXXXX, ktorú v tomto konaní zastupuje ako matka, najmä psychická a morálna ujma v tom zmysle, že dcéra je teraz po tomto viac nervózna, agresívna, impulzívna, lieky zatiaľ neberie, ale chce s ňou ísť k psychiatricke. Fyzická ujma dcére nebola spôsobená žiadna, teda jej nebolo ublížené na zdraví a nebola jej spôsobená ani žiadna majetková škoda.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola k samotnej veci opakovane vypočutá maloletá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola vypočutá na základe udeleného súhlasu dozorujúceho prokurátora k opakovanému úkonu s maloletou osobou, pričom táto okrem iného uviedla podstatné okolnosti a skutočnosti vyšetrovaného skutku zločinu sexuálneho zneužívania v zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol obvinený XXXXX a to v tom zmysle, že k sexuálnemu styku medzi obvineným a maloletou došlo v jednom prípade v obci XXXXX na adrese s popis. č. XXXXX, avšak maloletá vo svojom výsluchu konkrétne uviedla, že o jej skutočnom veku obvinený pred ich spoločným sexom vedomosť nemal, pričom svoj skutočný vek mu oznámila až po ich sexe. Následne spolu už sex nemali.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX znalecká organizácia psychiatrická spol. s.r.o, pričom zo záverov tohto posudku je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX nie je duševne chorý, netrpí ani v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. Obvinený v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku bol schopný chápať trestnosť svojho konania. Podľa odborného vyjadrenia znalca - sexuológa, ktorého pribrala znalecká organizácia XXXXX na sexuologické vyšetrenie obvineného, obvinený zo sexuologického hľadiska netrpí sexuálnou deviáciou. Je heterosexuálne orientovaný s preferenciou somatosexuálne a psychosexuálne vyspelých žien. Nie sú u neho prítomné známky pedofilnej proceptivity (záujmu) ani známky poruchy koordinácie sexuálneho systému v zmysle sexuálnej agresivity. Z hľadiska psychiatrického pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Taktiež v rámci vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca ako konzultanta XXXXX, XXXXX – psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia s.r.o , znalecká organizácia pričom na základe záverov tohto vyjadrenia je zrejmé, že XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX netrpí sexuálnou deviáciou. Menovaný je biologicky mužského pohlavia, jednoznačne sa sebaidentifikuje s mužskou pohlavnou rolou, je heterosexuálne orientovaný, s preferenciou biologicky aj psychicky vyspelých žien, u obvineného neboli zistené známky pedofilie ani sexuálnej agresivity.

**Zo znaleckého posudku XXXXX** znalkyne v odbore psychológia a to najmä zo záverov tohto posudku, je zrejmé že u mal. XXXXX nar. XXXXX úroveň mentálnej, osobnostnej a afektívnej oblasti nezodpovedá jej fyzickému veku a populačnej norme, ale je znížená.

Konfabulačná tvorba sa nemanifestovala. V tomto fyzickom veku konfabulačná tvorba už nie je prítomná. Vo veku 13,6 XXXXX už dieťa dokáže rozlíšiť medzi tým,

čo prežilo a čo nie a taktiež rozlíšiť medzi pravdou a nepravdou. Menovaná nemala tendencie dopĺňať zabudnuté vymyslenými, "Lži" skóre je 6.

Maloletá je schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Problémy môžu vzniknúť pri časovom zaradení udalosti ktoré prežila, nakoľko časová orientácia nie je osvojená. Nepozná hodinky ani mesiace, čiže nevie sa pohybovať na časovej osy. **Všeobecná vierohodnosť v celku je prijateľná.**

**Na základe psychologického vyšetrenia, rozhovoru, výsledkov testov sú predpoklady pre použiteľnosť jej výpovede pre účely trestného konania vo všeobecnej oblasti.** Zisťovanie špecifickej vierohodnosti je oblasť skôr pre iných zúčastnených v konaní. Nálada maloletej počas vyšetrenia bola normostatická — bez napätia, úzkostlivosti a depresivity. V testovej situácii sa objavila úzkosť, ale len vo veľmi malej miere. Nedá sa hodnotiť, že na maloletú konanie páchatela pôsobilo psychotraumaticky .

**Výpoveď maloletej nie je výplodom jej fantázie, prípadne iných vplyvov vo svojej podstate.**

Počas vyšetrenia sa nenašiel žiaden závažný vonkajší dôvod, alebo ovplyvňovanie maloletej cudzou osobou, ktoré by ovplyvnili jej výpoveď. Členovia rodiny sa s maloletou rozprávali až po vypočúvaní. Čo sa týka žiarlivosti, to by dokazovalo, že predsa len mali medzi sebou určitý bližší vzťah, ktorý presahuje bežný priateľský vzťah, a aj to, že len bežne sa poznali. Žiarlivosť nevzniká len na základe toho, že 2-3 krát sa videli. A on ako dospelý človek, mal možnosť niečo urobiť, aby žiarlivosť u mladistvej eliminoval.

K výraznejším zmenám v jej psychickom živote v dôsledku predmetných skutočností nedošlo. Objavila sa mierna úzkosť ktorá sa ale jednoznačne nedá hodnotiť, že je v dôsledku správania sa obvineného.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z doposiaľ vykonaného vyšetřovania je teda zrejme, že k sexuálnemu styku medzi obvineným a maloletou XXXXX, nar. XXXXX, došlo a to podľa vyjadrenia maloletej konkrétne v jednom prípade v obci XXXXX na adrese s popis. č. XXXXX, avšak v rámci vyšetřovania sa nepodarilo preukázať skutočnosť, aby obvinený XXXXX mal vedomosť o tom, že maloletá XXXXX v čase vykonania pohlavného styku nedovršila pätnásty rok svojho veku. Uvedené vyplýva najmä z výpovede maloletej osoby, ktorá vo svojom výsluchu konkrétne uviedla, že o jej skutočnom veku obvinený vedomosť nemal, pričom svoj skutočný vek mu oznámila až po ich sexe. Prihliadajúc teda najmä na to, že z hľadiska zavinenia ide pri danom konkrétnom trestnom čine o úmysel páchatela, ktorý sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, kde o skutočnom veku maloletej XXXXX obvinený XXXXX pred vykonaním pohlavného styku vedomosť nemal, preto je potrebné konštatovať, že sa v rámci vykonaného vyšetřovania nepodarilo preukázať, že tento skutok je trestným činom, nakoľko nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty daného zločinu a zároveň nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie zistených skutočností je teda zrejme, že obv. XXXXX XXXXX o veku maloletej sa dozvedel až po pohlavnom styku, teda nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a nakoľko sa nepodarilo preukázať úmysel zo strany obvineného bolo

potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo  
prokurátor