



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 317/21/8811-13
EEČ: 2-69-1385-2021

Trebišov 01.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.08.2021 v čase okolo 15.20 hod. prišiel do nákupného centra Kaufland Slovenská republika, v. o. s., XXXXX na ul. Komenského č. 3884, kde z regálu s elektrotechnikou vzal 5 ks LED svietidiel v celkovej hodnote 22,45 €, ktoré si vložil do vnútornej strany nohavíc v oblasti chodidiel a takto bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v. o. s., XXXXX 41/A XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 22,45 €,

pričom vykonanou lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX sa obdobného skutku dopustil aj dňa 26.02.2021 v čase o 20.30 hod., kedy mu za krádež tovaru v predajni LIDL v Trebišove bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, č. bloku 2200430405, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia nadobudla právoplatnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-517/TV-TV-2021 zo dňa 23.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal a usvedčoval ho aj svedok XXXXX, ktorý ako pracovník SBS služby v predajni XXXXX pristihol obvineného, ako bez zaplattenia z predajne vynášal 5 kusov LED svietidiel.

Nakoľko pri výsluchu obvineného vznikli pochybnosti o jeho schopnosti správne vnímať a o jeho duševnom stave, bola s ním ťažká komunikácia a nerozumel základným otázkam, poverený príslušník navrhol sudcovi pre prípravné konanie, aby vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu podľa § 148 Trestného poriadku.

V nadväznosti na príkaz sudcu pre prípravné konanie bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorý v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že obvinený nie je duševne chorý v užšom slova zmysle, teda netrpí žiadnou vážnou duševnou chorobou - psychózou, ale trpí na chorobne znížený intelekt. Intelekt obvineného je znížený do hraničného pásma medzi ľahkou a stredne ťažkou duševnou zaostalosťou (mentálna retardácia) - jeho IQ je okolo 50. **Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola u neho v čase spáchania skutku zmenšená podstatne a schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného úplne vymiznutá.** Úplné vymiznutie ovládacích schopností v čase spáchania skutku bolo spôsobené kombináciou chorobne zníženého intelektu do hraničného pásma medzi ľahkou a stredne ťažkou duševnou zaostalosťou, primitívnou - simplexnou osobnosťou a ľahkou ovplyvniteľnosťou inými osobami (pre jeho chorobne nízky intelekt).

Obvinený podľa znalca nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Nakoľko netrpí duševnou chorobou v zmysle vážne duševnej choroby - psychózy, nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko môže mať obvinený poruchy správania vyplývajúce z jeho chorobne zníženého intelektu, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, zamerané na ovplyvnenie a prevenciu porúch správania pri chorobne zníženom intelektu.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že diagnóza obvineného - ľahká až stredne ťažká duševná zaostalosť o neho spôsobila, že v čase činu nemohol ovládať svoje konanie a schopnosť rozpoznať jeho protiprávnosť bola podstatne znížená, teda možno vyvodiť právny záver, že bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Duševná zaostalosť (mentálna retardácia) patrí podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb medzi duševné poruchy.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V uvedenej trestnej veci bolo preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, a že ho spáchal obvinený, avšak nakoľko bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Nakoľko u obvineného existuje skutočnosť, ktorá vylučuje jeho trestnú zodpovednosť, boli naplnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Draľová
prokurátorka