



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 221/23/8811-35
EEČ: 2-69-1428-2023

Trebišov 23.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (XXXXX, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2023 v čase okolo 20.00 h v obci XXXXX na ulici XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, kde toho času býval, po predchádzajúcich slovných nezhodách so sestrou XXXXX úmyselne založil požiar v obývacej izbe dotknutého domu tým spôsobom, že zapalovačom podpálil rohovú sedačku a z uvedeného rodinného domu odišiel, pričom následným horením došlo k zadymeniu stien miestnosti, zhoreniu rohovej sedačky, obhoreniu piecky na tuhé palivo a poškodeniu a obhoreniu vecí, a to dreveného dvojkrídlového okna o rozmeroch 140 x 150 cm, vnútorných drevených dverí 80 cm so sklom o rozmere 60 x 90 cm, obhorením krovu nad obývacou izbou a plechovej strechy, dreveného štablónu v dĺžke 4 m a taktiež v strede plafónu obývacej izby vplyvom horenia došlo k vytvoreniu otvoru do stropu o rozmere 70 x 60 cm, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu zhorením a poškodením veci vo výške 788,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Dňa 05.06.2023 bol na 1. oddelenie vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove odstúpený spisový materiál z Obvodného oddelenia Policajného zboru Sečovce v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, stíhaného uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sečovce pod sp. zn. ORP-188/SE-TV-TV-2023, a to pre trestný čin (prečin) poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 05.06.2023 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvineného XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove pod sp. zn. ORP-343/1-VYS-TV-2023 za zločin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sečovce pod sp. zn. ORP-188/SE-TV-2023 pre prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, vedenú na 1. oddelení vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove pod sp. zn. ORP-344/1-VYS-TV-2023 s trestnou vecou obvineného XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove pod sp. zn. ORP-47/1-VYS-TV-2023 (spoločné konanie) za pokračovací prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Spoločné konanie bolo vedené na 1. oddelení vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove pod sp. zn. ORP-343/1-VYS-TV-2023.

Po vznesení obvinenia boli k danej veci (týkajúcej sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona) vypočutí na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, ktoré v danej veci po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku nevypovedali vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX je ich brat.

K danej veci bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol splnomocnený bratom XXXXX, aby ho zastupoval ako svedka - poškodeného v trestnej veci obvineného XXXXX, nakoľko brat XXXXX býva v XXXXX a domov na Slovensko nechodí. XXXXX XXXXX zdedil rodinný dom XXXXX XXXXX XXXXX po nebohej matke XXXXX a je jediným vlastníkom tohto domu. K samotnej veci uviedol, že ďalej vypovedať nebude, nakoľko obvinený XXXXX je jeho brat a zároveň brat XXXXX. Po poučení vyšetrovateľom PZ podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že výslovne

nesúhlasí s trestným stíhaním brata XXXXX pre prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a nedal súhlas na jeho trestné stíhanie.

Z vyšetrovateľom PZ zabezpečeného uznesenia Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX o vysporiadaní dedičstva po poručiteľovi XXXXX naposledy bytom XXXXX XXXXX, zomr. XXXXX a zároveň zo zabezpečeného výpisu z listu vlastníctva XXXXX okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX vyplynulo, že výhradným vlastníkom rodinného domu XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 je titulom nadobudnutia (uznesenie pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX) XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t. č. XXXXX Odborným vyčíslením spôsobenej škody pre potreby vyšetrovania bola vyčíslená škoda spôsobená zhorením a poškodením vecí v celkovej výške 788,- €.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol súdom 8 krát trestaný za spáchanie rôznej trestnej činnosti a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX pre prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom dňa XXXXX trest vykonal.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v priestupkovom konaní prejednaný celkovo 19 krát, a to za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. c), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch 10 krát, priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - 4 krát, priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - 1 krát, priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - 4 krát a priestupku na úseku ochrany pred požiarmi podľa § 61 ods. 4 písm. a) z. č. 314/2001 Z. z. (svojím konaním spôsobil vznik požiaru v rodinnom dome na ulici XXXXX v obci XXXXX).

Prečinu „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vecou sa podľa § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona rozumie hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení zákona nevyplýva niečo iné.

Škodou sa podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku, alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to či ide o škodu na veci, alebo na právach. Škodou sa na účely Trestného zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúcu sumu 266,- €, (avšak nedosahujúca desať násobok tejto sumy, teda 2.660,- €).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestné činy tam taxatívne vymenované vrátane trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutku vykazujúceho znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa v tomto prípade dopustil XXXXX, avšak vzhľadom k tomu, že je súrodencom (bratom) poškodeného XXXXX a tento prostredníctvom splnomocnenca, svojho ďalšieho brata – XXXXX - nesúhlasil s trestným stíhaním svojho brata XXXXX a súhlas na jeho trestné stíhanie nedal, bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v danej veci zastaviť a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor