



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 307/21/8811-20  
EEČ: 2-69-1438-2022

Trebišov 02.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 21.9.2021, spisová značka 1 Pv 307/21/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 26.07.2021 okolo 20:45 h, na parkovisku pri bytovom dome na ul. XXXXX v XXXXX, po predchádzajúcich slovných nezhodách fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho udrel raz päťou do ľavého líca, v dôsledku čoho poškodený XXXXX spadol na asfaltový povrch parkoviska, kde si udrel zadnú časť hlavy a pravé predlaktie a utrpel tak poranenia, konkrétne pomliaždenie predlaktia a odreninu hlavy, ktoré si však práceneschopnosť nevyžiadali.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 21.9.2021, spisová značka 1 Pv 307/21/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 307/21/8811-8 zo dňa 21.09.2021 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.07.2021 okolo 20:45 h, na parkovisku pri bytovom dome na ul. XXXXX v XXXXX, po predchádzajúcich slovných nezhodách fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho udrel raz päťou do ľavého líca, v dôsledku čoho poškodený XXXXX spadol na asfaltový povrch parkoviska, kde si udrel zadnú časť hlavy a pravé predlaktie a utrpel tak poranenia, konkrétne pomliaždenie predlaktia a odreninu hlavy, ktoré si však práceneschopnosť nevyžiadali.

Pri rozhodovaní o podmienenečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2021, skúšobná doba takto uplynula dňa 29.09.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy mesta XXXXX zo dňa 16.11.2022 bolo zistené, že obvinený je prihlásený k trvalému pobytu v XXXXX, XXXXX XXXXX. Je slobodný. V súčasnosti sa zdržiava v domácnosti rodičov. Je zamestnaný ako XXXXX v XXXXX. Má vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru. V mieste svojho trvalého bydliska nevykonal žiaden priestupok, ktorý by bol riešený komisiou pre verejný poriadok.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov zo dňa 21.11.2022 vyplynulo, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia a má evidenčnú kartu vodiča. Z evidenčnej karty je pritom zrejmé najmä, že obvinený bol dňa XXXXX postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj len zákon o priestupkoch) v spojení s § 4 ods.1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len zákon o cestnej premávke), teda nemal pri sebe doklady, ktoré ako vodič mal mať pri sebe a bola mu uložená pokuta 20 eur. Dňa XXXXX mu bola uložená pokuta 20 eur za porušenie ustanovení § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch v spojení s § 8 ods.1 zákona o cestnej premávke, nakoľko nerešpektoval príkaz, že osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiacim zariadením je povinná toto zariadenie použiť. Dňa XXXXX bol postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch v spojení s § 4 ods.1 písm. b) zákona o cestnej premávke,

teda nemal pri sebe doklady, ktoré ako vodič mal mať pri sebe a bola mu uložená pokuta 10 eur.

Zo správy Okresného úradu Trebišov zo dňa 14.11.2022 vysvitlo, že obvinený nebol týmto orgánom prejednávaný v priestupkovom konaní.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov vykonanou dňa 09.11.2022 bolo zistené, že sa obvinený v období od XXXXX do XXXXX dopustil dovedna 5 priestupkov, teda okrem vyššie uvedených priestupkov vyplývajúcich z evidenčnej karty, obvinený dňa XXXXX porušil zákaz fajčenia podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s uložením pokuty vo výške 10 eur a dňa XXXXX sa obvinený dopustil priestupku podľa § 23 ods. 2 zákona o cestnej premávke, nakoľko nevyužil najlepšie parkovacie miesto, za čo bol napomenutý a nebola mu uložená sankcia.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinený v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, počas jej plynutia nebol trestne stíhaný a nebol odsúdený za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená z odpisu registra trestov.

Vo vzťahu k obvinenému nie je vedené trestné stíhanie, ktorá okolnosť je podložená správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odbor kriminálnej polície zo dňa 16.11.2022.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život. Je síce pravdou, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustil troch priestupkov, avšak vzhľadom na ich charakter, výšku sankcie a úsek, na ktorom sa ich obvinený dopustil (šlo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, t. j. úsek odlišný od spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené), možno mať za to, že nie sú tak závažné, aby bolo potrebné vysloviť, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život. Najmä je potrebné poukázať, že sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti obdobného charakteru, pre ktorú mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, je zamestnaný, pričom nebol prejednávaný ani Okresným úradom Trebišov, odborom vnútornej správy a ani komisiou pre verejný poriadok mesta XXXXX.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinený viedol riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradit' spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

*Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

U obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.  
prokurátor