



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 336/20/8811-41
EEČ: 2-69-1468-2022

Trebišov 09.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX si neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX mu takto za obdobie od mesiaca február 2019 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 395,88 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov, sp. zn. ORP-382/TV-TV-2020 zo dňa 13.07.2020 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný otec mal. XXXXX si neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX čím mu takto za obdobie od mesiaca február 2019 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 395,88 €.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX, ako bývalej družky obvineného a matky spoločného syna s obvineným, mal. XXXXX, rodný list mal. XXXXX preukazujúci, že jeho otcom je obvinený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa matka mal. XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený neplatí pravidelne a v stanovenej výške výživné na ich mal. syna, zároveň však uviedla, že tým neboli spôsobené žiadne nepriaznivé následky a ona a jej mal. syn netrpia núdzou z dôvodu neplatenia výživného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rodný list mal. XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom oprávnenej XXXXX dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Počas celého trestného stíhania sa obvinený zdržiaval zahraničí, s povereným príslušníkom nekomunikoval. Boli spracované aj žiadosti o právnu pomoc - výsluch obvineného, avšak tieto boli neúspešné. Vzhľadom na uvedené bolo pristúpené k vydaniu návrhu na zatknutie obvineného. S obvineným komunikovala poškodená XXXXX, ktorá následne pri svojom výsluchu zo dňa 29.09.2022 uviedla, že obvinený jej v priebehu trestného stíhania doplatil dlh na výživnom, ktorý predstavoval už sumu 690,08 EUR a zároveň uviedla, že jej obvinený od marca 2022 platí výživné na mal. XXXXX pravidelne, v zákonom stanovenej výške, v niektoré mesiace aj nad rámec zákonom minimálneho určenia výživného.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov preto dňa 29.11.2022 doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním návrhu na zastavenie trestného stíhania ako aj vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania uhradil dlžnú sumu výživného v plnom rozsahu, začal riadne plniť vyživovaciu povinnosť a dovtedajšie neplatenie výživného obvineným nemalo pre oprávnenú XXXXX a mal. XXXXX nepriaznivé dôsledky, boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň tak aj podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka